

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W RZESZOWIE

***BUDŻET SAMORZĄDU
TERYTORIALNEGO***

zeszyt 13

RZESZÓW 2005

Redakcja:

dr hab. Adam CZUDEK (dział ekonomiczny)
mgr Lucyna KUŚNIERZ (sekretarz redakcji)
mgr Waldemar WITALEC (dział prawny)
dr Zbigniew K. WÓJCIK (redaktor naczelny)

Opracowanie i korekta:

Danuta OLSZEWSKA

Skład komputerowy:

Dorota PIETRASZEK

ISSN 1640-6214

Wydawca: Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie

Skład: Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie
Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

Druk: Poligrafia Wyższego Seminarium Duchownego w Rzeszowie

SPIS TREŚCI

ARTYKUŁY

| | | |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Mirosław Paczocha | Dług i deficyt jednostki samorządu terytorialnego w świetle niektórych ograniczeń wynikających z ustawy o finansach publicznych | 5 |
| Wiesław Kuśnierz | Wygaśnięcie zobowiązań podatkowych przez przejęcie własności nieruchomości lub praw majątkowych w postępowaniu egzekucyjnym. | 15 |
| Anna Suprynowicz | Pomoc finansowa Unii Europejskiej dla Polski w pierwszych latach członkostwa | 27 |

ANALIZY I OPINIE

| | | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Adam Czudec | Finanse jednostek samorządu terytorialnego na Podkarpaciu w latach 2003–2004 | 43 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------|----|

INFORMACJE PRAWNE I EKONOMICZNE

| | | |
|---------------|---------------------------------------------------------------------|----|
| Hanna Kmiecik | Zaświadczenia wydawane przez gminę w sprawach podatkowych | 91 |
|---------------|---------------------------------------------------------------------|----|

DZIAŁALNOŚĆ RIO W RZESZOWIE

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----|
| Działalność nadzorcza i opiniodawcza RIO w Rzeszowie w latach 2000–2004 | 97 |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----|

WYJAŚNIENIA I INTERPRETACJE

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| W sprawie ujmowania w sprawozdaniach Rb-30 sporządzanych przez zakłady budżetowe operacji związanych z obowiązkiem podatkowym w podatku VAT | 143 |
| W sprawie ujmowania w księgach rachunkowych środków trwałych przekazanych samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej w nieodpłatne użytkowanie przez jednostki samorządu terytorialnego | 143 |
| W sprawie umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej na terenie innego powiatu i wysokości wydatków na jego utrzymanie | 145 |
| | |
| SKŁAD OSOBOWY RIO W RZESZOWIE | 146 |
| ADRESY | 148 |

MIROSŁAW PACZOCHA

Dług i deficyt jednostki samorządu terytorialnego w świetle niektórych ograniczeń wynikających z ustawy o finansach publicznych

Ustawa z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych przewiduje szereg ograniczeń w zadłużaniu się jednostek samorządu terytorialnego¹. Szczególnie istotne są te, które wynikają z przepisów art. 113 i art. 114 tej ustawy. Analizie tych właśnie przepisów, niedawno w sposób istotny znowelizowanych², poświęcone będzie niniejsze opracowanie. W końcowej jego części przedstawione zostaną także – związane z zasadniczą tematyką rozważań – uwarunkowania wynikające z art. 45 ustawy o finansach publicznych, mające zastosowanie do budżetów jednostek samorządu terytorialnego w roku 2005.

Art. 113 ustawy o finansach publicznych

Zgodnie z art. 113 ust. 1 ustawy o finansach publicznych łączna kwota przypadających do spłaty w danym roku budżetowym rat kredytów i pożyczek oraz potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostki samorządu terytorialnego poręczeń wraz z należnymi w danym roku odsetkami od tych kredytów i pożyczek, oraz należnych odsetek i dyskonta, a także przypadających w danym roku budżetowym wykupów papierów wartościowych emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego nie może przekroczyć 15% planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego.

Jak z tego wynika wielkości 15% planowanych na dany rok budżetowy dochodów nie mogą przekroczyć przypadające w tym roku budżetowym spłaty rat kredytów i pożyczek, kwot wynikających z udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego poręczeń łącznie z przypadającymi na ten rok odsetkami od tych kredytów i pożyczek, należnych odsetek i dyskonta, wykupów papierów wartościowych. Dotyczy to nie tylko spłat zobowiązań długoterminowych, ale także krótkoterminowych. Kwota zaciągniętego w roku budżetowym kredytu

¹ J.t.: DzU 2003 nr 15, poz. 148 z późn. zm.

² Przez ustawę z 16 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o uruchamianiu środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (DzU nr 93, poz. 890).

krótkoterminowego (tj. spłaconego w tym samym roku budżetowym, w którym został zaciągnięty) musi być uwzględniona przy ustalaniu wskaźnika obciążenia budżetu spłatami. Istotna jest przy tym nie tylko kwota faktycznie zaciągniętego kredytu krótkoterminowego, ale także wielkość udzielonego organowi wykonawczemu upoważnienia do zaciągania kredytów (pożyczek) krótkoterminowych czy emitowania krótkoterminowych papierów wartościowych, zawarta w uchwale budżetowej. Upoważnienie takie oznacza bowiem, iż organ wykonawczy ma prawo zaciągać wskazane zobowiązania krótkoterminowe do określonej w nim kwoty. Tak więc wielkość upoważnienia musi być wliczona do kwoty spłat, o której mowa w art. 113 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych*. Nierzadko zdarza się, iż przeoczenie tego faktu skutkuje wadliwością uchwały budżetowej.

Kwota, o której mowa w art. 113 ust. 1, może zgodnie z ust. 2 art. 113 ulec obniżeniu do 12% w sytuacji, gdy relacja łącznej kwoty państwowego długu publicznego powiększonej o kwotę przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez podmioty sektora finansów publicznych do produktu krajowego brutto przekroczy 55%. Tę relację ogłasza w drodze obwieszczenia minister finansów, zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy o *finansach publicznych*. Ogłoszenie relacji za dany rok budżetowy następuje w terminie do dnia 31 maja roku następnego³. Tak więc w przypadku, gdy relacja łącznej kwoty państwowego długu publicznego powiększonej o kwotę przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez podmioty sektora finansów publicznych do produktu krajowego brutto przekroczy 55% łączna kwota przypadających do spłaty w danym roku budżetowym rat kredytów i pożyczek oraz potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostki samorządu terytorialnego poręczeń wraz z należnymi w danym roku odsetkami od tych kredytów i pożyczek, oraz należnych odsetek i dyskonta, a także przypadających w danym roku budżetowym wykupów papierów wartościowych emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego, nie może przekroczyć 12% planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego.

Podkreślić trzeba, że ograniczenie kwoty z art. 113 ust. 1 do 12% nie dotyczy obciążeń, które w całości wynikają ze zobowiązań zaciągniętych przed datą ogłoszenia relacji (art. 113 ust. 2 *in fine* ustawy o *finansach publicznych*). Oznacza to, że w przypadku zaciągnięcia przez jednostkę samorządu terytorialnego przed dniem ogłoszenia relacji zobowiązań które skutkują obciążeniem budżetów przenoszącym 12% (lecz nieprzekraczającym 15%), prawodawca nie obliuguje organów jednostki samorządu terytorialnego do podejmowania działań mających na celu zmniejszenie obciążeń budżetu spłatami do poziomu nieprzekraczającego 12%.

Regulacja z art. 113 ust. 2 ustawy o *finansach publicznych* ma co najmniej dwie złe strony. Pierwsza to samo obniżenie spłat z 15% do 12% planowanych dochodów jednostki samorządu terytorialnego. Druga związana jest z tym, że zmiana kwoty z 15% do 12% następuje w trakcie roku budżetowego, w sytuacji gdy w uchwale budżetowej zaplanowano zaciągnięcie zobowiązań na warunkach, które w czasie uchwalania budżetu i przez kilka miesięcy jego wykonywania były inne, bardziej korzystne. Ogłoszenie relacji spowodować może istotną

³ Za rok 2003 relacja ta wynosi 51,6% i została ogłoszona w obwieszczeniu Ministra Finansów z 24 maja 2004 r. w sprawie ogłoszenia kwot i relacji, o których mowa w art. 12 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych* (MP nr 23, poz. 403).

zmianę realizacji budżetu i powodować konieczność dokonania w nim daleko idących zmian. W istocie jedynym kryterium decydującym o tym, czy dana jednostka samorządu terytorialnego będzie zobowiązana stosować ograniczenie z art. 113 ust. 2 ustawy o *finansach publicznych* okazać się może data zaciągnięcia zobowiązania. Jeżeli zostanie ono zaciągnięte do dnia ogłoszenia relacji, ograniczenia stosować nie trzeba, jeśli miałyby być zaciągnięte po dniu ogłoszenia relacji, będzie musiało być odpowiednio skorygowane, aby dostosować je do nagle zmienionych warunków.

Istotny wyjątek od zasady określonej w art. 113 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych* wynika z art. 113 ust. 3 tej ustawy. Przewiduje on, że ograniczeń określonych w ust. 1 nie stosuje się do kredytów i pożyczek zaciągniętych w związku ze środkami określonymi w umowie zawartej z podmiotem dysponującym funduszami strukturalnymi lub Funduszem Spójności Unii Europejskiej, a także emitowanych w tym celu papierów wartościowych.

Odstępstwo to wymaga szczegółowego omówienia.

Przepis art. 113 ust. 3 dopuszcza niestosowanie ograniczeń, ale tylko tych, które określone są w art. 113 ust. 1. Umożliwia więc zaciąganie zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek i emisji papierów wartościowych na warunkach, które skutkują tym, iż łączna kwota przypadających do spłaty w danym roku budżetowym rat kredytów i pożyczek oraz potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostki samorządu terytorialnego poręczeń wraz z należnymi w danym roku odsetkami od tych kredytów i pożyczek, oraz należnych odsetek i dyskonta, a także przypadających w danym roku budżetowym wykupów papierów wartościowych emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego, przekroczy 15% planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego.

Nie pozwala natomiast na niestosowanie ograniczenia z art. 113 ust. 2 ustawy o *finansach publicznych*. Tak więc w sytuacji, gdy relacja łącznej kwoty państwowego długu publicznego powiększonej o kwotę przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez podmioty sektora finansów publicznych do produktu krajowego brutto przekroczy 55%, łączna kwota przypadających do spłaty w danym roku budżetowym rat kredytów i pożyczek oraz potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostki samorządu terytorialnego poręczeń wraz z należnymi w danym roku odsetkami od tych kredytów i pożyczek, oraz należnych odsetek i dyskonta, a także przypadających w danym roku budżetowym wykupów papierów wartościowych emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego nie będzie mogła przekroczyć 12% planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego także wówczas, gdy kredyty, pożyczki i papiery wartościowe są zaciągane (emitowane) w związku ze środkami określonymi w umowie zawartej z podmiotem dysponującym funduszami strukturalnymi lub Funduszem Spójności Unii Europejskiej.

Zniesienie ograniczeń wynikających z art. 113 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych* przy zachowaniu określonych w art. 113 ust. 2 wydaje się niezrozumiałe. Z jednej strony prawodawca niweluje ograniczenia łącznej kwoty spłat w odniesieniu do kredytów i pożyczek oraz papierów wartościowych zaciąganych (emitowanych) w związku ze środkami określonymi w umowie zawartej z podmiotem dysponującym funduszami strukturalnymi lub Funduszem Spójności Unii Europejskiej w sytuacji, gdy relacja łącznej kwoty państwowego długu

publicznego powiększonej o kwotę przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez podmioty sektora finansów publicznych do produktu krajowego brutto nie przekracza 55%, z drugiej zaś nakazuje stosować rygorystycznie obniżony do 12% wskaźnik w sytuacji, gdy relacja ta przekroczy 55%, znacznie ograniczając, a niekiedy wręcz uniemożliwiając, pozyskanie wymienionych środków unijnych.

Brak oczywiście podstaw do stosowania per analogiam przepisu art. 113 ust. 3 do sytuacji, którą normuje art. 113 ust. 2. Przepis art. 113 ust. 3 ma charakter wyjątkowy i jako taki nie może być interpretowany rozszerzająco.

Dozwalając na niestosowanie ograniczeń z art. 113 ust. 1 ustawa o *finansach publicznych*, posługuje się w art. 113 ust. 3 pojęciem „środków określonych w umowie zawartej z podmiotem dysponującym **funduszami strukturalnymi** lub **Funduszem Spójności Unii Europejskiej**”, które wyznacza zakres przedmiotowy wyjątku od ogólnej reguły z art. 113 ust. 1.

Klasyfikację środków publicznych zawiera art. 3 ustawy o *finansach publicznych*. Zgodnie z jego ust. 1 pkt 2 środkami publicznymi są m.in. środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej. Definicję środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej podaje z kolei art. 3 ust. 3 ustawy o *finansach publicznych*. Wynika z niego, iż do środków, o których mowa w ust. 1 pkt 2 (tj. pochodzących z budżetu Unii Europejskiej), zalicza się:

- 1) środki przeznaczone na realizację programów przedakcesyjnych,
- 2) środki pochodzące z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności,
- 3) środki Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnych „Sekcja Gwarancji”,
- 4) inne środki.

Art. 113 ust. 3 stanowi wyłącznie o środkach z funduszy strukturalnych i z Funduszu Spójności Unii Europejskiej, czyli o tych środkach z budżetu Unii Europejskiej, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 2 ustawy o *finansach publicznych*. Tak więc ograniczenia z art. 113 ust. 1 nie stosuje się wyłącznie w odniesieniu do środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności. Wyjątek z art. 113 ust. 3 nie ma zastosowania do jakichkolwiek innych środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, wymienionych w pozostałych punktach art. 3 ust. 3 ustawy o *finansach publicznych*, tj. ani do środków przeznaczonych na realizację programów przedakcesyjnych⁴ (pkt 1), ani do środków Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnych „Sekcja Gwarancji” (pkt 3), ani do innych środków (pkt 4).

Przepis art. 113 ust. 3 dotyczy zarówno pożyczek na prefinansowanie, jak również wszelkich innych kredytów, pożyczek, papierów wartościowych, byle tylko były zaciągane lub emitowane w związku ze środkami pochodzącymi z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności Unii Europejskiej.

Kwestii uregulowanych w art. 113 dotyczy także przepis art. 114 ust. 4, który zostanie omówiony w następnej kolejności.

⁴ Np. z programu SAPARD.

Art. 114 ustawy o finansach publicznych

W myśl art. 114 ust. 1 ustawy o finansach publicznych łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego **na koniec roku budżetowego** nie może przekraczać 60 % wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym.

Ustawa o finansach publicznych nie definiuje pojęcia długu jednostki samorządu terytorialnego. Trzeba więc sięgnąć do definicji państwowego długu publicznego, zawartej w art. 9 ust. 1 tej ustawy. Zgodnie z nim przez państwowy dług publiczny rozumie się nominalne zadłużenie podmiotów sektora finansów publicznych ustalone po wyeliminowaniu przepływów finansowych pomiędzy podmiotami należącymi do tego sektora. Do państwowego długu publicznego zalicza się zadłużenie nominalne i nie uwzględnia przy jego obliczaniu należnych odsetek od tego zadłużenia.

O tym, jakie zobowiązania obejmuje państwowy dług publiczny traktuje art. 10 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Napisano w nim, że państwowy dług publiczny obejmuje zobowiązania sektora finansów publicznych z następujących tytułów:

- 1) wyemitowanych papierów wartościowych opiewających na wierzytelności pieniężne,
- 2) zaciągniętych kredytów i pożyczek,
- 3) przyjętych depozytów,
- 4) wymagalnych zobowiązań:
 - a) jednostek budżetowych,
 - b) wynikających z ustaw i orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji oraz innych tytułów.

Dług jednostki samorządu terytorialnego wynikał będzie przede wszystkim z wyemitowanych obligacji komunalnych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań wymagalnych.

Tak rozumiany dług nie może przekroczyć na koniec roku budżetowego 60% wykonanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Inaczej niż w przypadku art. 113, w którym jest mowa o dochodach planowanych, wskaźnik z art. 114 ust. 1 jest obliczany na koniec roku w stosunku do dochodów wykonanych. Poprzednie brzmienie art. 114 mówiło tylko o dochodach, nie precyzując, czy chodzi o dochody planowane, czy wykonane. Obecna konstrukcja przepisu ma na celu zapobieżenie różnego rodzaju manipulacjom planowanymi dochodami poprzez sztuczne ich zawyżanie (szczególnie w zakresie tzw. dochodów własnych). Zaciągając zobowiązania, należy zawsze mieć na uwadze realność zaplanowanych dochodów.

Ograniczenia w zakresie zaciągania długu odnoszą się nie tylko do stanu na koniec roku. Z art. 114 ust. 2 wynika, że w trakcie roku budżetowego łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego **na koniec kwartału** nie może przekraczać 60% planowanych w danym roku budżetowym dochodów tej jednostki. Jest to nowe ograniczenie. Wynika z niego, iż także w trakcie roku budżetowego (na koniec każdego kwartału) dług nie może przekraczać 60% dochodów. Jednakże w trakcie roku wskaźnik obliczany jest w odniesieniu do dochodów planowanych, a na koniec roku – do dochodów wykonanych.

Zgodnie z art. 114 ust. 3 ustawy o *finansach publicznych* ograniczeń, o których mowa w ust. 1 i 2, nie stosuje się do emitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek zaciąganych w związku ze środkami określonymi w umowie zawartej z podmiotem dysponującym funduszami strukturalnymi lub Funduszem Spójności Unii Europejskiej.

Na szczególnie podkreślenia zasługuje fakt, iż omówione wyżej przepisy art. 113 ust. 3 i 114 ust. 3 ustawy o *finansach publicznych* nie pozwalają na nieuwzględnianie kredytów, pożyczek, papierów wartościowych zaciąganych (emitowanych) w związku ze wskazanymi środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej przy ustalaniu wskaźnika spłat i kwoty długu jednostki samorządu terytorialnego. Oznacza to, iż zarówno kwota spłat w poszczególnych latach, jak również kwota długu na koniec roku (kwartału) powinny być ustalane z uwzględnieniem tych źródeł przychodów i ich spłat. Żaden przepis, a w szczególności art. 113 ust. 3 i art. 114 ust. 3, nie pozwala na wyłączenie kredytów, pożyczek, papierów wartościowych zaciąganych (emitowanych) w związku ze środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej ani z kwoty długu, ani z kwoty spłat przypadającej na dany rok. Tylko dług i spłaty zadłużenia obejmujące omawiane środki pozwalają na rzeczywistą ocenę kondycji finansowej jednostki samorządu terytorialnego i przedstawiają prawdziwy obraz zadłużenia. Przepisy art. 113 ust. 3 i art. 114 ust. 3 pozwalają jedynie na niestosowanie ograniczeń wynikających odpowiednio z art. 113 ust. 1 i art. 114 ust. 1 i 2. W praktyce oznacza to, iż pomimo przekroczenia któregoś ze wskaźników z art. 113 ust. 1 lub 114 ust. 1 i 2, bądź też wszystkich łącznie, jednostka samorządu terytorialnego będzie mogła zaciągać pożyczki, kredyty, emitować papiery wartościowe. Nie może jednak zmienić rzeczywistej wielkości długu ani kwot spłat.

Dlatego załączona do budżetu prognoza kwoty długu jednostki samorządu terytorialnego, o której mowa w art. 115 ust. 1 pkt 2 ustawy o *finansach publicznych*, powinna obejmować zadłużenie ze wszystkich przewidzianych prawem tytułów, w tym z tytułu kredytów, pożyczek, papierów wartościowych zaciąganych (emitowanych) w związku ze środkami określonymi w umowie zawartej z podmiotem dysponującym funduszami strukturalnymi lub Funduszem Spójności Unii Europejskiej. Zarówno dług pochodzący z tytułu tych środków z budżetu Unii Europejskiej, jak i kwoty spłat, powinny być w prognozie długu wyodrębnione w sposób umożliwiający ustalenie wskaźnika kwoty długu i wskaźnika spłat zarówno z uwzględnieniem tych środków, jak i bez ich uwzględnienia, tylko wówczas bowiem możliwa będzie ocena prawidłowości prognozy kwoty długu.

Takie sporządzenie prognozy kwoty długu ma także istotny walor praktyczny – pozwala organom jednostki samorządu terytorialnego na uświadomienie sobie rzeczywistego poziomu zadłużenia i ułatwia ocenę związanego z tym ryzyka. Ustalenie długu i spłat bez uwzględnienia długu i spłat związanych z kredytami, pożyczkami i papierami wartościowymi zaciągniętymi (wyemitowanymi) w związku ze środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej skutkowałoby zafałszowaniem rzeczywistego obrazu.

O ile w sytuacji, gdy jednostka samorządu terytorialnego otrzyma środki ze wskazanych funduszy, jej sytuacja finansowa może nie być trudna, o tyle może stać się dramatyczna, gdy środki te nie wpłyną lub orzeczone zostanie ich zwrot.

Bardzo daleko idące restrykcje zawiera przepis art. 114 ust. 4 ustawy o *finansach publicznych*, w myśl którego, gdy określone w umowie środki z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności Unii Europejskiej nie zostaną prze-

kazane lub po przekazaniu orzeczone zostanie ich zwrot, jednostka samorządu terytorialnego nie może emitować papierów wartościowych, zaciągać kredytów, pożyczek i udzielać poręczeń do czasu spełnienia warunków, o których mowa w ust. 1 i 2 oraz w art. 113 ust. 1 i 2.

Jeśli jednostka samorządu terytorialnego nie otrzyma środków (niezależnie od przyczyn ich nieotrzymania, a więc nawet wówczas, gdy nie ponosi ona winy tego stanu rzeczy) albo otrzyma je, lecz później orzeczone zostanie ich zwrot, będzie pozbawiona możliwości zaciągania kredytów, pożyczek, emitowania papierów wartościowych i udzielania poręczeń aż do czasu, gdy spełni wymogi określone w art. 113 ust. 1 i 2 oraz w art. 114 ust. 1 i 2. Inaczej mówiąc, zostanie zobligowana do rygorystycznego przestrzegania obostrzeń przewidzianych w tych przepisach także w zakresie kredytów, pożyczek, papierów wartościowych zaciągniętych (wyemitowanych) związku ze środkami określonymi w umowie zawartej z podmiotem dysponującym funduszami strukturalnymi lub Funduszem Spójności Unii Europejskiej.

Tym istotniejsze jest rzetelne ustalenie rzeczywistego obciążenia budżetu spłatami i rzeczywistej kwoty długu.

Na marginesie podnieść trzeba, iż przepis art. 114 ust. 4 ustawy o *finansach publicznych* sformułowany został bardzo nieprecyzyjnie. Cóż bowiem znaczy, że „środki nie zostaną przekazane” – czy chodzi o nieprzekazanie całości środków, czy też wystarczy nieprzekazanie ich części? To samo pytanie postawić można w przypadku orzeczenia zwrotu – czy tylko w przypadku, gdy orzeczono zwrot całości, czy także, gdy zażądano zwrotu tylko części przekazanych środków? Zwrot „środki nie zostaną przekazane” rozumiem jako nieprzekazanie środków w ogóle, zaś sformułowanie „po ich przekazaniu orzeczone zostanie ich zwrot” odnosi się do zwrotu całości przekazanych środków, ale wobec nieprecyzyjności zapisów można dokonywać różnej interpretacji.

Art. 45 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych

W roku 2003 relacja łącznej kwoty państwowego długu publicznego powiększonej o kwotę przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez podmioty sektora finansów publicznych do produktu krajowego brutto przekroczyła 50% i wyniosła 51,6%. Taką relację ogłosił minister finansów w cytowanym wcześniej⁵ obwieszczeniu, wydanym zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o *finansach publicznych*.

W roku 2005 zastosowanie znalazł więc przepis art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy o *finansach publicznych*, zgodnie z którym, w przypadku gdy wartość relacji łącznej kwoty państwowego długu publicznego powiększonej o kwotę przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji, udzielonych przez podmioty sektora finansów publicznych, do produktu krajowego brutto, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 2 lit. b, ogłoszonej i obliczonej zgodnie z art. 12 ust. 3 i 4 jest większa od 50%, a nie większa od 55%, to:

- a) Rada Ministrów uchwala projekt ustawy budżetowej, w którym relacja deficytu budżetu państwa do dochodów budżetu państwa nie może być wyższa niż analogiczna relacja z roku bieżącego,

⁵ Por.: przypis 3.

b) relacja, o której mowa w lit. a, stanowi górne ograniczenie relacji deficytu każdej jednostki samorządu terytorialnego do jej dochodów, jaka może zostać uchwalona w budżecie jednostki samorządu terytorialnego.

Rada Ministrów ma obowiązek uchwalić projekt ustawy budżetowej (na rok następujący po roku, w którym ogłoszono relację państwowego długu publicznego do produktu krajowego brutto, czyli w omawianym przypadku na rok 2005), w którym relacja deficytu budżetu państwa do jego dochodów nie może być wyższa niż ta relacja, która wystąpiła w roku bieżącym, czyli w roku, w którym ogłoszono wskaźnik, a więc w omawianym przypadku w roku 2004. Relacja ta w roku 2004 wyniosła 29,3%.

Taka relacja, czyli 29,3%, stanowi górne ograniczenie relacji deficytu do dochodów, jaka może być uchwalona w budżecie każdej jednostki samorządu terytorialnego na rok następny, in concreto 2005. Inaczej mówiąc, stosunek ustalonego deficytu budżetu na rok 2005 do dochodów każdej jednostki samorządu terytorialnego może wynieść co najwyżej 29,3%⁶.

Po myśli art. 112 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych* różnica między dochodami a wydatkami budżetu jednostki samorządu terytorialnego stanowi odpowiednio nadwyżkę budżetu jednostki samorządu terytorialnego lub deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Z tej, niezbyt precyzyjnej, definicji wnioskować należy, iż deficyt to ujemna różnica między dochodami a wydatkami budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Przedstawiana definicja deficytu ma zastosowanie do analizy pojęcia deficytu, użytego w przepisie art. 45 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o *finansach publicznych*. Nie należy pojęcia deficytu utożsamiać z wydatkami nieznanymi pokrycia w planowanych dochodach, które mogą być wyższe niż deficyt.

Tak więc stosunek kwoty deficytu (rozumianego jako ujemna różnica między dochodami a wydatkami budżetu jednostki samorządu terytorialnego) do planowanych dochodów nie może w roku 2005 przekroczyć poziomu 29,3%.

Ograniczenie z art. 41 ust. 1 pkt 1 ustawy o *finansach publicznych* nie obowiązuje bezwzględnie, albowiem z art. 45 ust. 2 tej ustawy wynika, że ograniczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 1, pkt 2 lit. a i b oraz pkt 3 lit. d, **nie stosuje się** do kwot deficytu jednostek samorządu terytorialnego lub budżetu państwa sfinansowanych nadwyżką budżetową z lat poprzednich, a także sfinansowanych emisją papierów wartościowych, zaciągniętymi kredytami i pożyczkami w związku ze środkami określonymi w umowie zawartej z podmiotem dysponującym funduszami strukturalnymi lub Funduszem Spójności Unii Europejskiej. Początkowo omawiany wyjątek odnosił się wyłącznie do kwot deficytu sfinansowanych nadwyżką budżetową z lat ubiegłych, co w istotny sposób ograniczało możliwość zaciągania w roku 2005 kredytów, pożyczek i emitowania papierów wartościowych w związku ze wskazanymi środkami z budżetu Unii Europejskiej. Zmiana rozszerzająca krąg wyłączeń wynika z art. 1 pkt 11 ustawy z 25 listopada 2004 r. o *zmianie ustawy o finansach publicznych oraz o zmianie niektórych ustaw*⁷.

⁶ Jako nieporozumienie traktować należy utrzymane w alarmistycznym tonie publikacje, z których zdaje się wynikać, iż jednostki samorządu terytorialnego muszą nieomal z dnia na dzień obniżyć dług („zadłużenie”) do 29,3% dochodów (por.: Z. Grzegorzewski, *Teraz będzie boleło*, „Wspólnota” 2004, nr 19, s. 20-21; *Mieliśmy rację*, „Wspólnota” 2004, nr 20, s. 16).

⁷ DzU nr 273, poz. 2703.

Wydaje się, iż podobnie jak w przypadku wyjątków, o których mowa w przepisach art. 113 ust. 3 i 114 ust. 3 ustawy o *finansach publicznych*, w pierwszej kolejności należy ustalić rzeczywistość (tj. nieuwzględniającą wyłączeń z art. 45 ust. 2) relację deficytu do dochodów, a dopiero następnie określić tę relację bez uwzględniania kwot przychodów wynikających z nadwyżki z lat ubiegłych oraz z tytułu kredytów, pożyczek, papierów wartościowych zaciąganych (emitowanych) w związku ze środkami określonymi w umowie zawartej z podmiotem dysponującym funduszami strukturalnymi lub Funduszem Spójności Unii Europejskiej.

Sądzić należy, że pojęcie „nadwyżka z lat ubiegłych” obejmuje swym znaczeniem także wolne środki. Te ostatnie definiowane są przecież jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikająca z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych (art. 112 ust. 2 pkt 6 ustawy o *finansach publicznych*). Ratio legis omawianego unormowania jest niegenerowanie nowego długu ponad określone prawem granice, a finansowanie deficytu wolnymi środkami nie powoduje zwiększenia długu jednostki samorządu terytorialnego.

Przepis art. 45 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o *finansach publicznych* nie może być rozumiany jako ograniczenie dotyczące wyłącznie uchwały budżetowej, zawierającej pierwotny budżet. Musi być ono przestrzegane także w ciągu całego roku. Zmiany budżetu dokonywane w trakcie roku budżetowego muszą uwzględniać treść tego przepisu. Dokonanie zmian w budżecie, które skutkowałyby zwiększeniem deficytu powyżej dopuszczalnego poziomu 29,3% dochodów, jest niedopuszczalne (poza przewidzianymi prawem wyjątkami). Zwiększenie deficytu może być skutkiem wzrost wydatków, które nie znajdują pokrycia w planowanych dochodach, ale również zmniejszenia dochodów bez jednoczesnego zmniejszenia wydatków.

Ograniczenie z art. 45 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o *finansach publicznych* odnosi się do planowanych w budżecie jednostki samorządu terytorialnego kwot dochodów i deficytu, albowiem mówi się w tym przepisie o relacji uchwalanej w budżecie jednostki samorządu terytorialnego.

Wygaśnięcie zobowiązań podatkowych przez przejęcie własności nieruchomości lub praw majątkowych w postępowaniu egzekucyjnym

Sposób wygasania zobowiązań podatkowych przez przejęcie własności nieruchomości lub praw majątkowych w postępowaniu egzekucyjnym w administracji do *Ordynacji podatkowej*¹ został wprowadzony ustawą z dnia 12 września 2002 roku o zmianie ustawy – *Ordynacja podatkowa oraz o zmianie innych ustaw*², która weszła w życie 1 stycznia 2003 roku. Nowelizacja z 12 września 2002 roku w zakresie dotyczącym wygasania zobowiązań podatkowych nie tylko wprowadziła nowe sposoby wygasania, ale w sposób istotny zmodyfikowała poszczególne sposoby wygasania zobowiązań podatkowych, przy czym trzeba zaznaczyć, że ustawodawca nie ustrzegł się błędów, luk i nieścisłości, co jest podnoszone w piśmiennictwie³. Katalog zdarzeń powodujących wygaśnięcie zobowiązań podatkowych zamieszczony jest w przepisie art. 59 *Ordynacji podatkowej*⁴.

¹ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity DzU 2005 nr 8, poz. 60 z późn. zm).

² DzU nr 169, poz. 1387 – ustawa ta dalej będzie powoływana jako nowelizacja z 12 września 2002 r.

³ Por.: np. B. Adamiak, J. Borkowski, R. Mastalski, J. Zubrzycki, *Ordynacja podatkowa. Komentarz 2003*, Wrocław 2003, s. 298; S. Babiarsz, B. Deuter, B. Gruszczyński, R. Hauser, A. Kabat, M. Niezgódka-Medek, *Ordynacja podatkowa. Komentarz*, Warszawa 2004, s. 274; O. Łunarski, *Prawa i obowiązki organów podatkowych w związku z zapłatą podatku [w:] Systemy podatkowe w Polsce i na Ukrainie a struktura organizacyjna administracji podatkowych*, Rabe 2003, s. 70 i nn.; W. Kuśnierz, *Zapłata podatku po nowelizacji Ordynacji podatkowej*, „Budżet Samorządu Terytorialnego” 2003, z. 11, s. 86 i nn., W. Kuśnierz, *Przedawnienie w prawie podatkowym [w:] Polski system podatkowy. Założenia a praktyka*, Lublin 2004, s. 456 i nn., W. Kuśnierz, *Przeniesienie własności rzeczy i praw majątkowych w Ordynacji podatkowej [w:] Jednostka, państwo, administracja – nowy wymiar*, Rzeszów 2004, s. 582.

⁴ Katalog ten podzielony jest na przypadki dotyczące wygasania zobowiązań podatników oraz płatników i inkasentów. Katalog dotyczący podatników obejmuje sposoby wygaśnięcia zobowiązania przez: zapłatę, potrącenie, zaliczenie nadpłaty lub zaliczenie zwrotu podatku, pobranie podatku przez płatnika lub inkasenta, zaniechanie poboru, przedawnienie, umorzenie zaległości, przeniesienie własności rzeczy lub praw majątkowych, przejęcie własności nieruchomości lub prawa majątkowego w postępowaniu egzekucyjnym. Katalog dotyczący płatników i inkasentów obejmuje sposoby wygaśnięcia ich zobowiązań przez: dokonanie wpłaty, zaliczenie nadpłaty lub zaliczenie zwrotu podatku, umorzenie zaległości z urzędu, przejęcie własności nieruchomości lub przejęcie prawa majątkowego w postępowaniu egzekucyjnym, przedawnienie.

W porównaniu do stanu sprzed 1 stycznia 2003 roku katalog zdarzeń powodujących wygaśnięcie zobowiązań podatkowych rozszerzono o przejęcie własności nieruchomości lub prawa majątkowego w postępowaniu egzekucyjnym oraz o zaliczenie zwrotu podatku, natomiast katalog zdarzeń dotyczący płatników został poszerzony o umorzenie zaległości z urzędu oraz o przejęcie własności nieruchomości lub przejęcie prawa majątkowego w postępowaniu egzekucyjnym.

Wprowadzenie (art. 59 par. 1 pkt 7 oraz w par. 2 pkt 4) przejęcia nieruchomości lub prawa majątkowego w postępowaniu egzekucyjnym jako sposobu wygaśnięcia zobowiązań jest konsekwencją wprowadzenia do ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁵ przepisów dotyczących egzekucji z nieruchomości⁶, które zostały wprowadzone ustawą z 6 września 2001 roku o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw.⁷

Charakter prawny wygaśnięcia zobowiązania podatkowego przez przejęcie własności nieruchomości lub praw majątkowych w postępowaniu egzekucyjnym

Przejęcie nieruchomości lub prawa majątkowego w trybie ustawy egzekucyjnej zmierza do ściągnięcia należności publicznoprawnej, dlatego w pierwszej kolejności należy ustalić znaczenia pojęcia „przejęcie”. Ustawa egzekucyjna nie definiuje tego pojęcia. Według „Słownika języka polskiego” pod redakcją M. Szymczaka⁸ wyraz „przejęcie” oznacza tyle co „wziąć, przyjąć, odebrać coś od kogoś, wziąć coś na swój rachunek, użytek do dalszego wykorzystania na swoją odpowiedzialność”. Z kolei w znaczeniu języka prawniczego pojęcie to będzie oznaczało zarówno przeniesienie posiadania jak i prawa rozporządzania majątkiem, i takie znaczenie należy przypisać pojęciu „przejęcie” użytemu w ustawie egzekucyjnej w przepisach artykułów 110y i 111h – 111j.

Przedmiotem przejęcia na podstawie ustawy egzekucyjnej może być przedmiot postępowania egzekucyjnego z nieruchomości. W ustawie egzekucyjnej rozumienie pojęcia nieruchomości w podstawowym zakresie nie odbiega od rozumienia tego pojęcia w prawie cywilnym, gdyż ustawodawca do ustawy egzekucyjnej nie wprowadził odrębnej definicji nieruchomości innej niż określona w przepisie art. 46 par. 1 *Kodeksu cywilnego*⁹, a jedynie rozszerzył to pojęcie. Obejmuje ono swoim zakresem grunty, grunty z budynkami trwale z gruntem związanymi lub części takich budynków, jeżeli na mocy przepisów szczególnych stanowią odrębny od gruntu przedmiot własności¹⁰, a także na podstawie art. 1a pkt 5 ustawy egzekucyjnej zaliczane w prawie cywilnym do ograniczonych praw rzeczowych:

⁵ Tekst jednolity DzU 2002 nr 110, poz. 968 z późn. zm. – powoływana dalej jako – ustawa egzekucyjna.

⁶ Por.: Uzasadnienie do projektu ustawy o zmianie ustawy – *Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw*. Druk Sejmowy nr 414 z 18 kwietnia 2002 r., s. 11.

⁷ DzU nr 125, poz. 1368.

⁸ *Słownik języka polskiego* pod red. M. Szymczaka, Warszawa 1988, t. II, s. 975.

⁹ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (DzU nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

¹⁰ Por. szerzej: S. Dmowski, S. Rudnicki, *Komentarz do kodeksu cywilnego. Księga pierwsza Część ogólna*, Warszawa 1999, s. 142 i nn.

- spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego,
- spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego,
- prawo do domu jednorodzinnego w spółdzielni mieszkaniowej, w tym także prawo do lokalu mieszkalnego w domu budowanym przez spółdzielnię mieszkaniową w celu przeniesienia jego własności na członka spółdzielni.

Ponadto z przepisu art. 114 ustawy egzekucyjnej wynika, że przedmiotem egzekucji z nieruchomości może być ułamkowa część nieruchomości jak i użytkowanie wieczyste.

Oprócz przejęcia własności nieruchomości jako przesłankę powodującą wygaśnięcie zobowiązania *Ordynacja podatkowa* wymienia przejęcie prawa majątkowego w postępowaniu egzekucyjnym.

Podstawą wyróżnienia praw majątkowych i niemajątkowych jest typowy interes jaki one realizują. Prawami majątkowymi nazywa się wszelkie prawa podmiotowe bezwzględnie skuteczne nie tylko wobec ściśle określonych podmiotów¹¹. Wspólną cechą praw majątkowych, które ewentualnie mogą być przedmiotem egzekucji, musi być ich zbywalność, czyli cecha pozwalająca na zmianę podmiotów tych praw¹². Cecha zbywalności nie jest wystarczająca, aby wskazać, które prawa majątkowe mogą podlegać przejęciu w kontekście przepisu art. 59 par. 1 pkt 7 oraz w par. 2 pkt 4 *Ordynacji podatkowej*, gdyż ustawodawca nie określił, które prawa majątkowe mogą być przedmiotem przejęcia, czy tylko związane z poszerzoną definicją nieruchomości z ustawy egzekucyjnej, czy też wszystkie prawa majątkowe, które mogą być przedmiotem egzekucji¹³. Wskazówką interpretacyjną w tym zakresie jest fakt, że ustawodawca w przepisie art. 111h par. 3 ustawy egzekucyjnej dopuszcza jedynie przejęcie praw związanych wyłącznie z rozszerzoną definicją nieruchomości, pomimo że egzekucja może dotyczyć różnych praw majątkowych.

Postępowanie prowadzące do przejęcia własności nieruchomości lub prawa majątkowego

Powiązanie tego sposobu wygasania zobowiązań podatkowych z egzekucją z nieruchomości powoduje konieczność przedstawienia przebiegu postępowania egzekucyjnego z nieruchomości w zakresie związanym z przejęciem własności nieruchomości.

Egzekucja z nieruchomości zgodnie przepisem art. 110 par. 1 ustawy o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* jest „ostatecznym” środkiem egzekucyjnym, co oznacza, że zastosowanie innych środków egzekucji należności pieniężnych nie było możliwe lub okazało się bezskuteczne. Egzekucja z nieruchomości może być prowadzona wyłącznie w celu wyegzekwowania należności pieniężnych określonych lub ustalonych w orzeczeniu ostatecznym, a w przy-

¹¹ Por.: E. Węgierek, *Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne. Komentarz*, Warszawa 1972, s. 421.

¹² O zbywalności prawa decydują przepisy je ustanawiające, np. do niezbywalnych majątkowych praw rzeczowych przepis art. 254 kc. zalicza użytkowanie, a przepis art. 300 kc. służebność osobistą.

¹³ Ustawa egzekucyjna przewiduje między innymi egzekucję z autorskiego prawa majątkowego i praw pokrewnych, patentu, udziału w spółce a także z bliżej nie określonych innych praw majątkowych (art. 96l ustawy egzekucyjnej).

padku orzeczenia sądu wydanego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zaopatrzonego również w klauzulę wykonalności. Ponadto egzekucja z nieruchomości może być prowadzona do należności pieniężnych wynikających z tytułu wykonawczego określonego w art. 44 ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa¹⁴. Z przepisu tego wynika, że nie może być żadnych wątpliwości, co do wymagalności dochodzonego zobowiązania, a spełnienie przesłanek jest warunkiem koniecznym, od których ustawodawca nie przewidział żadnych odstępstw.

Ustawa egzekucyjna dzieli postępowanie egzekucyjne z nieruchomości na sześć etapów: Są to następujące etapy:

1. zajęcie nieruchomości,
2. opis i oszacowanie nieruchomości,
3. licytacja,
4. przybicie,
5. przyznanie własności,
6. podział kwoty uzyskanej z egzekucji.

Ustawa egzekucyjna przewiduje możliwość przejęcia własności nieruchomości na 3 etapie postępowania – licytacja, przy czym należy rozważyć możliwość przejęcia nieruchomości ze względu na charakter nieruchomości (jej przeznaczenie).

1. Przejęcie na własność nieruchomości wchodzącej w skład gospodarstwa rolnego

Po raz pierwszy możliwość przejęcia własności takiej nieruchomości określona jest w przepisie art. 110y par. 1 ustawy egzekucyjnej i jest dopuszczalna z chwilą obwieszczenia¹⁵ o licytacji nieruchomości wchodzącej w skład gospodarstwa rolnego. Prawo to wygasa z upływem trzeciego dnia przed wyznaczoną licytacją. Prawo to przysługuje wyłącznie współwłaścicielowi (współwłaścicielom) nieruchomości, który może przejąć nieruchomość za cenę nie niższą od oszacowanej wartości nieruchomości. Po raz drugi prawo przejęcia nieruchomości wchodzącej w skład gospodarstwa rolnego przewiduje przepis art. 111h par. 1 i może ono być zrealizowane przez współwłaściciela (współwłaścicieli) po nieprzystąpieniu¹⁶ do licytacji żadnego reflektanta za cenę nie niższą od trzech czwartych oszacowanej wartości nieruchomości.

Ograniczenie prawa przejęcia wyłącznie do współwłaściciela (współwłaścicieli) nieruchomości wchodzącej w skład gospodarstwa rolnego powoduje, że w trybie przepisu art. 110y par. 1 i 111h par. 1 ustawy egzekucyjnej nie wystąpi wygaśnięcie zobowiązania publicznoprawnego, gdyż trudno wyobrazić sobie

¹⁴ Ustawa z dnia 8 maja 1997 r. o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne (tj. DzU 2003 nr 174, poz. 1689 z późn. zm). – Minister Finansów może wystawić tytuł wykonawczy na podstawie dokumentów związanych z wiarytelnością Skarbu Państwa z tytułu wykonania umowy poręczenia lub gwarancji.

¹⁵ Za chwilę tę należy uważać ogłoszenie o licytacji bądź najwcześniejsze doręczenie dokonane na podstawie art. 110w ustawy egzekucyjnej.

¹⁶ Przez nieprzystąpienie do licytacji należy rozumieć sytuację, w której licytacja nie może być prowadzona ze względu na ograniczenia podmiotowe (np. brak licytantów) lub przedmiotowe (np. zaferowanie niższej ceny niż cena wywoławcza).

sytuację, by organ podatkowy, który jest wierzycielem publicznoprawnym, był współwłaścicielem gospodarstwa rolnego.

2. Przejęcie na własność innych nieruchomości niż rolne (nierolnicze)

Przejęcie na własność nieruchomości zarówno rolniczych jak i nierolniczych przewiduje przepis art. 111i par. 2 i przepis art. 111j par. 2 ustawy egzekucyjnej. Przepisy te mają więc znacznie szerszy zakres przedmiotowy niż omówione powyżej.

Przejęcie dopuszczalne jest wyłącznie w sytuacji, gdy:

- na podstawie przepisu art. 111i par. 1 została wyznaczona druga licytacja i nikt do niej nie przystąpił; przejęcie to może nastąpić za cenę nie niższą od 70 % wartości nieruchomości;
- na podstawie przepisu art. 111j par. 1 została wyznaczona trzecia licytacja i nikt do niej nie przystąpił; przejęcie to może nastąpić za cenę nie niższą od 65% wartości nieruchomości.

Prawo przejęcia na podstawie tych przepisów będzie przysługiwało wierzycielowi egzekwującemu lub hipotecznemu¹⁷, lub współwłaścicielowi. Prawo to zostało wyłączone w stosunku do wierzyciela, którym jest naczelnik urzędu skarbowego¹⁸. Zakaz ten dotyczy nie tylko naczelnika urzędu skarbowego, który pełni funkcję organu egzekucyjnego, ale dotyczy również naczelników wszystkich urzędów skarbowych będących wierzycielami w danej egzekucji.

Przejęcie własności nieruchomości w trybie przepisu art. 111i par. 2 lub 111j par. 2 ustawy egzekucyjnej może powodować wygaśnięcie zobowiązania podatkowego, jeżeli wierzycielem egzekwującym lub hipotecznym jest:

- naczelnik urzędu celnego z tytułu zaległości w podatku akcyzowym – pobieranym na podstawie ustawy z dnia 23 stycznia 2004 roku o podatku akcyzowym¹⁹,
- wójt, burmistrz (prezydent miasta) z tytułu zaległości:
 - w podatkach od nieruchomości, od środków transportowych, od posiadania psów – pobieranych na podstawie ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych²⁰;
 - w podatku rolnym – pobieranym na podstawie ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym²¹;

¹⁷ Wierzyciel hipoteczny podmiot, który ma ustanowioną hipotekę na nieruchomości będącej przedmiotem egzekucji.

¹⁸ Ustawa egzekucyjna posługuje się nazewnictwem organów podatkowych, które aktualnie było przed 1 września 2003 r. Ustawą z 27 czerwca 2003 r. o utworzeniu Wojewódzkich Kolegiów Skarbowych oraz o zmianie niektórych ustaw regulujących zadania i kompetencje organów oraz organizację jednostek organizacyjnych podległych ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych (DzU nr 137, poz. 1302) – dokonano zmiany art. 13 Ordynacji podatkowej, stanowiąc, że organami podatkowymi są między innymi naczelnicy urzędów skarbowych. Z kolei w przepisie art. 38 powołanej powyżej ustawy wprowadzono zasadę, że „ilekroć w przepisach ustaw niezmiennych niniejszą ustawą mówi się o izbie skarbowej lub urzędzie skarbowym jako organie administracji rządowej, należy rozumieć przez ten organ odpowiednio dyrektora izby skarbowej lub naczelnika urzędu skarbowego”.

¹⁹ DzU nr 29, poz. 257 z późn. zm.

²⁰ Tekst jednolity DzU 2002 nr 9, poz. 84 z późn. zm.

²¹ Tekst jednolity DzU 1993 nr 94, poz. 431 z późn. zm.

- w podatku leśnym – pobieranym na podstawie ustawy z 30 października 2002 roku *o podatku leśnym*²².

Wniosek o przejęcie nieruchomości w tych trybach wierzyciel²³ składa do organu egzekucyjnego w terminie 7 dni od dnia licytacji. Jeżeli kilku wierzycieli składa wniosek o przejęcie, w pierwszej kolejności nieruchomość przejmie wierzyciel, który zaoferował najwyższą cenę, a gdy ceny są równe, wierzyciel, którego wierzitelność jest większa.

3. Przejęcie prawa majątkowego

Przepis art. 111h par. 3 ustawy egzekucyjnej dopuszcza przejęcie następujących praw majątkowych:

- spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego,
- spółdzielczego prawa do lokalu użytkowego,
- prawa do domu jednorodzinnego w spółdzielni mieszkaniowej,

które jak wskazywano powyżej, stanowią element rozszerzonej definicji nieruchomości na gruncie ustawy egzekucyjnej. Przejęcie to może nastąpić wyłącznie po pierwszej licytacji²⁴, jeżeli nikt do niej nie przystąpił, za cenę nie niższą od trzech czwartych oszacowanej wartości nieruchomości. Prawo to przysługuje tylko wierzycielowi hipotecznemu innemu niż naczelnik urzędu skarbowego. Wniosek o przejęcie wierzyciel hipoteczny powinien złożyć w terminie 7 dni od dnia licytacji.

Uwagi dotyczące wygaśnięcia zobowiązań podatkowych poczynione w punkcie poprzednim mają zastosowanie do przejęcia prawa majątkowego, z tym że organy podatkowe tam wymienione muszą uprzednio zabezpieczyć zobowiązania podatkowe poprzez wpis hipoteki przymusowej określonej w przepisie art. 34 *Ordynacji podatkowej*.

Czwarty etap postępowania egzekucyjnego z nieruchomości to przybicie. Gdy przejęcie nieruchomości na własność ma nastąpić po niedojściu do skutku licytacji, organ egzekucyjny udziela przybicia na rzecz przejmującego po wysłuchaniu wnioskodawcy. Przybicie ma formę postanowienia, które ogłasza się, jak wskazywałem powyżej, po wysłuchaniu wnioskodawcy. Pojęcie wnioskodawcy w tym przypadku oznacza osoby uprawnione do przejęcia nieruchomości, czyli w zależności od podstawy przejęcia będzie to współwłaściciel (współwłaściciele) nieruchomości, wierzyciel egzekwujący, wierzyciel hipoteczny. Postanowienie o przybiciu może mieć postać pozytywną – o udzieleniu przybicia, lub negatywną – o odmowie udzielenia przybicia. Przyczyną odmowy mogą być np. przesłanki wymienione w przepisie art. 111n²⁵ ustawy egzekucyjnej, a także zgłoszenie

²² DzU nr 200, poz. 1682 z późn. zm.

²³ Jeżeli wniosek pochodzi od organu podatkowego, który jest wierzycielem, musi być podpisany przez osobę uprawnioną do reprezentowania organu podatkowego.

²⁴ Por.: R. Hauser, Z. Leoński, *Postępowanie egzekucyjne w administracji. Komentarz*, Warszawa 2004, s. 464 i nn.

²⁵ Na podstawie przepisu art. 111n organ egzekucyjny odmawia przybicia, jeżeli ostateczne rozstrzygnięcia skarg lub zażaleń wniesionych w toku postępowania egzekucyjnego potwierdzą naruszenie przepisów postępowania w toku licytacji i jeżeli uchybienia te mogły mieć istotny wpływ na wynik licytacji lub wtedy, gdy postępowanie podlegało umorzeniu lub zawieszeniu albo jeżeli uczestnik nie otrzymał zawiadomienia o licytacji, chyba że będąc na licytacji, nie wystąpił ze skargą na to uchybienie.

wniosku o przejęcie po upływie siedmiodniowego terminu, czy też zgłoszenie wniosku przez osobę nieuprawnioną do przejęcia nieruchomości. Przybicie jest czynnością wstępną, która ma przygotować wydanie postanowienia o przyznaniu własności²⁶, dlatego postanowienie o przybiciu musi zgodnie z przepisem art. 111m par. 5 zawierać firmę lub imię i nazwisko nabywcy, oznaczenie nieruchomości, cenę nabycia i datę nabycia, gdy postanowienie zostaje wydane po przeprowadzeniu licytacji. Jeśli przybicia udziela się, gdy licytacja nie doszła do skutku, podawanie daty jest bezprzedmiotowe, podobnie jak w przypadku przejęcia nieruchomości. Postanowienie o przybiciu zgodnie z przepisem doręcza się wierzycielowi, dłużnikowi, nabywcy i osobom, które w toku licytacji zaskarżyły czynności związane z udzieleniem przybicia, jak też zarządcy, który nie jest dłużnikiem, a postanowienie o odmowie przybicia – wierzycielowi, dłużnikowi i licytantowi, który zaoferował najwyższą cenę. Na postanowienie to przysługuje zażalenie.

Podmiot przejmujący, na rzecz którego udzielono przybicia, uzyskuje prawo do przyznania własności nieruchomości. Postępowanie w sprawie przyznania własności nieruchomości to 5. etap postępowania egzekucyjnego z nieruchomości. Zgodnie z przepisem art. 112b par. 1 do przyznania własności konieczne jest wystąpienie łącznie dwóch przesłanek:

- postanowienie o przybiciu musi być ostateczne,
- uiszczenie ceny nabycia.

Ostateczność postanowienia oznacza sytuację, gdy upłynął termin do wniesienia zażalenia (i nie przywrócono tego terminu) lub sytuację, gdy doręczono stronie postanowienie organu odwoławczego wydane w wyniku załatwienia zażalenia.

Przesłanka uiszczenia ceny w kontekście przejęcia nieruchomości przez organ podatkowy, w wyniku którego następuje zgodnie z przepisem art. 59 par. 1 pkt 7 *Ordynacji* wygaśnięcie zobowiązania podatkowego, wymaga szerszego rozważenia.

Sposób uiszczenia ceny nabycia reguluje przepis art. 112 ustawy egzekucyjnej. Co do zasady cena nabycia powinna być uiszczona przez nabywcę wymienionego w postanowieniu o przybiciu w ciągu 14 dni od otrzymania wezwania od organu egzekucyjnego. Na wniosek nabywcy organ egzekucyjny może wyznaczyć dłuższy termin uiszczenia ceny nabycia, jednak termin ten nie może przekroczyć 3 miesięcy. Cena nabycia powinna być złożona do depozytu organu egzekucyjnego²⁷. Na podstawie przepisu art. 112 par. 2 ustawy egzekucyjnej na poczet ceny nabycia może być zaliczona wierzytelność własna nabywcy albo jej część, jeżeli znajduje pokrycie w cenie nabycia.

W przypadku przejęcia własności nieruchomości przez organ podatkowy, uiszczenie ceny nabycia może nastąpić wyłącznie poprzez zaliczenie wierzytelności publicznoprawnej (zaległości podatkowej) na poczet ceny nabycia. Wynika to z pozycji organu podatkowego, który tą drogą doprowadza do wygaśnięcia zobowiązania podatkowego (likwidacji zaległości podatkowej). Ustawa egzekucyjna nie precyzuje formy, w jakiej nabywca – w tym wypadku organ podatkowy – ma złożyć oświadczenie o zaliczeniu. Uzasadnionym wydaje się pogląd, że oświadczenie o zaliczeniu powinno przybrać formę postanowienia. Wniosek taki wynika z brzmienia art. 17 par. 1 ustawy egzekucyjnej, który stanowi, że o ile

²⁶ Por.: Z. Świeboda, *Sąd jako organ egzekucyjny*, Warszawa 1980, s. 102 i nn.

²⁷ Wpłata może być dokonana w gotówce lub na rachunek depozytowy organu egzekucyjnego.

przepisy ustawy egzekucyjnej nie stanowią inaczej, rozstrzygnięcie i zajmowanie przez organ egzekucyjny lub wierzyciela stanowiska w sprawach dotyczących postępowania egzekucyjnego następuje w formie postanowienia. Na postanowienie wierzyciela w sprawie zaliczenia nie będzie służyło zażalenie. Postanowienie to powinno zawierać m.in. wskazanie wierzytelności (zaległości podatkowych), które podlegać będą zaliczeniu. Postanowienie wierzyciela, który jest organem podatkowym, w sprawie zaliczenia ceny nie wywołuje skutków w zakresie wygaśnięcia zobowiązania podatkowego, o którym mowa w art. 59 par. 1 pkt 7 *Ordynacji podatkowej*, jego wydanie stanowi czynność procesową w postępowaniu egzekucyjnym, która w tym wypadku jest warunkiem koniecznym do nabycia prawa własności nieruchomości poprzez przejęcie.

Prawidłowość zaliczenia podlega ocenie organu egzekucyjnego. Ocena ta przede wszystkim powinna się sprowadzać do sprawdzenia, czy zaliczona przez wierzyciela na poczet ceny nabycia własna wierzytelność lub jej część znajduje pokrycie w cenie nabycia i powinna być dokonana w ścisłym związku z przepisami ustawy egzekucyjnej dotyczącymi podziału kwoty uzyskanego z egzekucji²⁸. Ocena ta nabiera szczególnego znaczenia, jeżeli z sumy uzyskanej z egzekucji z nieruchomości mają być zaspokojone należności również innych wierzycieli.

W przepisach dotyczących podziału uzyskanej z egzekucji kwoty ustawodawca szczegółowo unormował katalog ogólnych zasad podziału kwoty (zwanymi zasadami uprzywilejowania i pierwszeństwa) uzyskanej z egzekucji, a w szczególności wprowadził szczególne unormowania mające zastosowanie w wypadku podziału kwoty uzyskanej z egzekucji z nieruchomości²⁹. Organ egzekucyjny w tym ostatnim przypadku został zobowiązany do sporządzenia planu podziału kwoty uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości niezwłocznie, gdy postanowienie o przyznaniu własności staje się ostateczne. Plan podziału sumy uzyskanej z egzekucji nieruchomości musi być sporządzony nienależnie od tego, ilu wierzycieli uczestniczy w egzekucji i czy uzyskana z egzekucji kwota wystarcza na zaspokojenie wszystkich należności. Plan ma formę postanowienia. W posta-

²⁸ Przepisy art. 115–115g ustawy egzekucyjnej.

²⁹ Porządek zaspokojenia w przypadku podziału kwoty uzyskanej z egzekucji z nieruchomości jest następujący:

1. koszty egzekucyjne i koszty upomnienia,
2. należności alimentacyjne,
3. należności za pracę za okres 3 miesięcy do wysokości 760 zł za miesiąc oraz renty z tytułu odszkodowania za wywołanie choroby, niezdolności do pracy, kalectwa lub śmierci i koszty zwykłego pogrzebu zobowiązanego,
4. należności zabezpieczone hipotecznie wynikające z wierzytelności banku hipotecznego wpisane do rejestru zabezpieczenia listów zastawnych,
5. należności zabezpieczone hipotecznie lub zastawem rejestrowym albo zabezpieczone przez wpisanie do innego rejestru,
6. należności za pracę niezaspokojone wcześniej,
7. **należności, do których stosuje się przepisy działu III Ordynacji podatkowej oraz należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne,**
8. należności zabezpieczone prawem zastawu lub które korzystały z ustawowego pierwszeństwa dotychczas niewymienionego,
9. inne należności i odsetki (z wyłączeniem odsetek z kategorii 7).

nowieniu tym organ egzekucyjny m.in. wymienia osoby, dla których jest przeznaczona kwota przypadająca od nabywcy³⁰.

W wypadku gdy organ egzekucyjny stwierdzi po dokonaniu oceny, że zaliczenie jest dokonane nieprawidłowo (czyli wierzytelność lub jej część nie zostałyby zaspokojona na podstawie sporządzonego w przyszłości planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji z nieruchomości), może przyjąć dwie drogi postępowania. Może w trybie art. 111s ustawy egzekucyjnej wydać postanowienie o wygaśnięciu przybicia lub może w trybie art. 112b par. 1 ustawy egzekucyjnej wydać postanowienie o odmowie przyznania własności. Ponieważ czynność zaliczenia wierzytelności na poczet ceny nie stanowi wykonania w terminie warunków licytacyjnych co do zapłaty, należy przyjąć, że wydanie postanowienia o wygaśnięciu przybicia jest prawidłowym tokiem postępowania³¹.

Należy również zaznaczyć, że ustawodawca przewidział sytuację, w której organ egzekucyjny stwierdził na etapie wydania postanowienia o przyznaniu własności, że zaliczenie dokonane przez wierzyciela jest prawidłowe, a następnie przed sporządzeniem planu podziału okazało się, że wierzyciel zaliczył na poczet ceny własną wierzytelność, która nie znajduje pokrycia w cenie nabycia³², to stan ten może być naprawiony w drodze przewidzianej w art. 115d ustawy egzekucyjnej. W takiej sytuacji organ egzekucyjny w drodze postanowienia zrywa nabywcę do uzupełnienia ceny w terminie 7 dni.

Po spełnieniu warunków opisanych powyżej organ egzekucyjny wydaje postanowienie o przyznaniu własności. Na postanowienie to przysługuje zażalenie. Jest to kluczowe rozstrzygnięcie w postępowaniu egzekucyjnym z nieruchomości, gdyż z chwilą, gdy stało się ostateczne, przenosi własność na nabywcę i jest tytułem do ujawnienia na rzecz nabywcy prawa własności w katastrze nieruchomości oraz złożenia wniosku o wpis w księdze wieczystej lub podlega złożeniu do zbioru dokumentów. Postanowienie to jest również tytułem egzekucyjnym do wprowadzenia nabywcy w posiadanie nieruchomości.

Postanowienie o przyznaniu własności ma charakter konstytutywny w tym znaczeniu, że przenosi własność nieruchomości. Wywołuje skutki materialnoprawne oraz procesowe. W doktrynie³³ do skutków materialnoprawnych zalicza się: przeniesienie własności na nabywcę, przejście pożytków z nieruchomości, przeniesienie obowiązku ponoszenia danin publicznych przypadających z nieru-

³⁰ Zgodnie z przepisem art. 115c oprócz wierzycieli egzekwujących w podziale kwoty uczestniczą:

- wierzyciele posiadający tytuł wykonawczy z dowodem doręczenia zobowiązanemu wezwania do zapłaty oraz wierzyciele, którzy uzyskali zabezpieczenie powództwa i zgłosili się najpóźniej w dniu uprawomocnienia się postanowienia o przyznaniu własności nieruchomości,
- osoby, które przed zajęciem nieruchomości nabyły do niej prawa stwierdzone w protokole opisu i oszacowania wartości nieruchomości lub prawa których zostały zgłoszone i udowodnione najpóźniej w dniu uprawomocnienia się postanowienia o przyznaniu własności,
- pracownicy co do stwierdzonych dokumentem należności za pracę, jeżeli zgłosili swe roszczenia przed sporządzeniem planu podziału.

³¹ W literaturze dotyczącej postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie kpc. występują rozbieżne stanowiska, np. B. Dobrzański, M. Lisiewski, Z. Rysich, W. Siedlecki, *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz*, Warszawa 1976, s. 1318 – postanowienie o odmowie przyznania własności; K. Piasecki, (red.) *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz*, Warszawa 2000, s. 1252 – postanowienie o wygaśnięciu przybicia.

³² Sytuacja taka może zaistnieć w przypadku np. zgłoszenia przez pracowników należności za pracę. Roszczenia te mogą być zgłaszane przed sporządzeniem planu podziału.

³³ Por.: np. K. Piasecki, (red.) *Kodeks postępowania...*, dz. cyt., s. 1298.

chomości, których płatność przypada w dniu lub po dniu, w którym postanowienie o przyznaniu własności stało się ostateczne, natomiast do skutków procesowych zalicza się: powstanie tytułu do ujawnienia na rzecz nabywcy prawa własności w katastrze nieruchomości, wpis w księdze wieczystej lub złożenie dokumentów do zbioru, powstanie tytułu egzekucyjnego do wprowadzenia nabywcy w posiadanie nieruchomości, wygaśnięcie zarządu nieruchomością, jeżeli sprawowała go inna osoba niż nabywca.

Moment wygaśnięcia zobowiązania podatkowego przez przejęcie własności nieruchomości lub prawa majątkowego

Zasadniczym sposobem wykonania stosunku prawnopodatkowego jest zaspokojenie wierzyciela podatkowego, które powoduje wygaśnięcie tego stosunku. Z chwilą wygaśnięcia zobowiązania strony przestaje łączyć więź prawna zobowiązująca podatnika do zapłaty podatku. Ustaje stosunek prawny, który powstał bądź w wyniku doręczenia decyzji organu podatkowego, bądź w skutek zaistnienia zdarzenia określonego w ustawie podatkowej. Oznacza to, że organ uprawniony z tytułu podatku nie może tego zobowiązania egzekwować, dlatego określenie momentu ustania stosunku prawnego ma podstawowe znaczenie dla zobowiązanego i wierzyciela podatkowego. Z przepisów *Ordynacji podatkowej* dotyczących poszczególnych sposobów wygasania wynika, kiedy zobowiązanie podatkowe wygasa³⁴. Wyjątek w tej materii stanowi przejęcie własności nieruchomości lub prawa majątkowego w postępowaniu egzekucyjnym. Wydawałoby się, że w przypadku przejęcia własności nieruchomości oczywistym jest, iż moment ten powinien nastąpić z chwilą, kiedy postanowienie o przyznaniu własności stało się ostateczne, gdyż jak wskazywałem powyżej, w tym momencie nabywca nabywa własność³⁵.

Przyjęcie takiego rozwiązania może budzić wątpliwości co najmniej z dwóch względów, które mogą być w jednym przypadku niekorzystne dla organu podatkowego, a w drugim przypadku niekorzystne dla podatnika. Po pierwsze, samo nabycie własności nie oznacza jeszcze przejęcia jej w posiadanie i w związku z tym wykonywania prawa własności. Wykonywanie prawa własności z punktu widzenia wierzyciela podatkowego (Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego) jest bardzo istotne, gdyż ten sposób wygaśnięcia zobowiązania organy podatkowe zastosują z reguły w sytuacji, gdy przejmowana nieruchomość ma z góry określone przeznaczenie³⁶. W skrajnych przypadkach stan nieobjęcia w posiadanie nieruchomości może utrzymywać się stosunkowo przez długi okres, np. związany z koniecznością wszczęcia postępowania egzekucyj-

³⁴ Np. w przypadku:

- zapłaty podatku, art. 60, par. 1 *Ordynacji*,
- potrącenia, art. 64, par. 5 *Ordynacji*,
- przeniesienia własności rzeczy lub praw majątkowych, art. 66, par. 5 *Ordynacji*.

³⁵ Nie jest to jedyne możliwe rozwiązanie, można np. przyjąć, że wygaśnięcie nastąpi w momencie, kiedy postanowienie o podziale kwoty uzyskanej z egzekucji (plan podziału) stanie się ostateczne.

³⁶ Niedopuszczalna wydaje się sytuacja, gdyby złożenie wniosku o przejęcie nie było poprzedzone przez organ podatkowy analizą przydatności przejmowanej nieruchomości dla Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.

nego w celu odebrania nieruchomości. W takiej sytuacji „premiowanie” zobowiązanego wygaszeniem zobowiązania ze wszystkimi jego skutkami jest nieuzasadnione. Po drugie, przyjęcie chwili uzyskania ostateczności przez postanowienie o przyznaniu własności jako momentu wygaśnięcia powoduje, że podatnik przez długi okres może być w sytuacji, gdy nie będzie wykonywał praw związanych z nieruchomością, a jednocześnie jego zaległości podatkowe nie będą zaspokojone, przez co będzie zobowiązany z tytułu odsetek za zwłokę od zobowiązań podatkowych.

Przedstawione powyżej dwa skrajne przykłady wskazują, że przyjęcie momentu wygaśnięcia zobowiązania jako chwili, w której postanowienie o przyznaniu własności stało się ostateczne, nie jest oczywiste, dlatego też ustawodawca powinien jednoznacznie wskazać ten moment, tak jak czyni to przy przeniesieniu własności rzeczy lub prawa majątkowego w trybie przepisu art. 66 *Ordynacji*. W przepisie art. 66 par. 4 *Ordynacji* jednoznacznie przesądza, że terminem wygaśnięcia zobowiązania podatkowego jest dzień przeniesienia własności rzeczy lub praw majątkowych, czyli w tym wypadku zawarcie stosownej umowy. Pomimo przedstawionych wątpliwości wydaje się powiązanie chwili wygaśnięcia zobowiązania z nabyciem własności jest najbardziej odpowiednim rozwiązaniem problemu.

Podsumowanie

Przedstawiony sposób wygaśnięcia zobowiązania podatkowego przez przejęcie własności nieruchomości lub prawa majątkowego w postępowaniu egzekucyjnym nie znajduje zastosowania w praktyce³⁷, gdyż prowadzenie egzekucji z nieruchomości jest – jak już wskazywałem – „ostatecznym” i najbardziej dolegliwym środkiem egzekucyjnym, stosunkowo rzadko stosowanym przez administracyjne organy egzekucyjne³⁸.

Pomijając fakt, że ten sposób wygaszania zobowiązań podatkowych nie jest stosowany, należy zauważyć, że prawidłowe zastosowanie go będzie bardzo trudne i pracochłonne dla organów podatkowych ze względu na opisane powyżej wątpliwości. Wysuwając wnioski *de lege ferenda*, należy wskazać, że przepisy *Ordynacji podatkowej* dotyczące tego sposobu wygaśnięcia zobowiązań podatkowych powinny, być uzupełnione o przepisy, które powinny precyzować następujące zagadnienia:

³⁷ W województwie podkarpackim od 30 listopada 2001 (czyli od wejścia w życie nowelizacji ustawy egzekucyjnej dopuszczającej stosowanie tego środka przez administracyjne organy egzekucyjne) do 30 czerwca 2005 r. ani raz nie nastąpiło wygaszenie zobowiązania podatkowego w tym trybie. (Źródło: dane Izby Skarbowej w Rzeszowie). Ponadto sytuacja ta jest spowodowana faktem, że z tego sposobu wygaszenia zobowiązania podatkowego nie mogą korzystać naczelnicy urzędów skarbowych, którzy pobierają sześć z dwunastu podatków. Na marginesie należy zauważyć, że wyłączenie naczelnika urzędu skarbowego jako organu z tego trybu jest nieuzasadnione, gdyż przepisy ustawy egzekucyjnej, *Ordynacji podatkowej* i ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o *urzędach i izbach skarbowych* (tj. DzU 2004 nr 121, poz. 1267 z późn. zm.) w sposób precyzyjny oddzielają funkcje tego organu jako organu podatkowego i organu egzekucyjnego.

³⁸ W województwie podkarpackim, w okresie o którym mowa w przypisie 37, wszczęto 54 postępowania egzekucyjne z nieruchomości, a tylko w 3. z nich dokonano sprzedaży nieruchomości. Źródło: dane Izby Skarbowej w Rzeszowie.

- jakimi przesłankami powinien kierować się organ podatkowy, składając wniosek o przejęcie nieruchomości lub prawa majątkowego; przesłanki te powinny być precyzyjnie określone ze względu na wykorzystanie nieruchomości po uzyskaniu tytułu własności, powinny zmierzać w kierunku ograniczenia przejmowania nieruchomości, które nie mogą być po przejęciu w sposób racjonalny wykorzystane przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego;
- ustawodawca w *Ordynacji* powinien precyzyjnie określić, które prawa majątkowe mogą być przejmowane w tym trybie;
- wskazać moment wygaśnięcia zobowiązania;
- wskazać, czy do tego trybu stosuje się odpowiednio przepis art. 55 par. 2 *Ordynacji* dotyczący proporcjonalnego zaliczenia wpłaty na poczet zaległości i odsetek za zwłokę (tak jak uczynił to przy trybie określonym w art. 66 *Ordynacji*);
- wskazać, czy po przejęciu organ podatkowy powinien wydać decyzję, w której stwierdzi wygaśnięcie zobowiązania podatkowego w określonej kwocie; decyzja miałaby bardzo istotne znaczenie w sytuacji, gdy organ egzekucyjny wezwie organ podatkowy w trybie art. 115d ustawy egzekucyjnej do uzupełnienia ceny w sytuacji, gdy po sporządzeniu planu podziału okaże się, że organ podatkowy, uiszczając cenę, potrącił wierzytelność, która się w niej nie mieści.

WIESŁAW KUŚNIERZ – wicedyrektor Izby Skarbowej w Rzeszowie, wykładowca prawa podatkowego w Wyższej Szkole Administracji i Zarządzania w Przemyślu.

Pomoc finansowa Unii Europejskiej dla Polski w pierwszych latach członkostwa

W budżecie Unii Europejskiej (UE) na lata 2000–2006 zostały zapisane środki do wykorzystania przez nowe państwa członkowskie. Tym samym Polska, jako kraj członkowski, od 1 maja 2004 r. uzyskała możliwość korzystania z tych środków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności. Odbywa się to na takich samych zasadach, jakie obowiązują w innych państwach członkowskich, z uwzględnieniem rozporządzeń wspólnotowych dotyczących funduszy strukturalnych¹. Rozporządzenia te, zgodnie z przepisami art. 249 akapit 2 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, stanowią prawo ponadnarodowe, mają zastosowanie ogólne, obowiązują w całości i stosuje się je bezpośrednio we wszystkich państwach członkowskich. Nie muszą być implementowane do wewnętrznego porządku prawnego. Rozporządzenie Rady (WE) Nr 1260/99 nakłada również na państwa członkowskie obowiązek wprowadzenia uregulowań w prawie wewnętrznym, które z jednej strony mają umożliwić, a z drugiej gwarantować prawidłową realizację programów/projektów z udziałem środków pochodzących z budżetu UE.

Kompleksowym dokumentem określającym strategię społeczno-gospodarczą Polski w pierwszych latach członkostwa w UE jest *Narodowy Plan Rozwoju (NPR)*². Jest to dokument programowy stanowiący podstawę planowania poszczególnych dziedzin interwencji strukturalnych, jak również interwencji z Funduszu Spójności i Inicjatyw Wspólnotowych (EQUAL i INTERREG). Zawiera propozycje celów, działań oraz wielkości interwencji funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, jak również wielkości krajowych środków stanowiących wkład własny do pomocy unijnej. Instytucją odpowiedzialną za zarządzanie i koordynowanie realizacji NPR jest Ministerstwo Gospodarki i Pracy, które ma również obowiązek stałego informowania Komisji Europejskiej o przebiegu wdrażania przyjętych planów i nadzorowania operacji finansowych. NPR stano-

¹ Rozporządzenie Rady (WE) Nr 1260/99 z 21 czerwca 1999 r. *ustanawiające przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych*; Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 438/2001 z 1 marca 2001 r. *wprowadzające przepisy dotyczące wdrożenia Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1260/1999*; Rozporządzenie Komisji Europejskiej Nr 448/2004 z 10 marca 2004 r. *zmieniające rozporządzenie (WE) Nr 1685/2000 ustanawiające szczegółowe zasady wprowadzenia rozporządzenia Rady (WE) Nr 1260/1999 w sprawie kwalifikowania wydatków związanych z projektami współfinansowanymi z Funduszy Strukturalnych i uchylające rozporządzenie (WE) Nr 1145/2003*.

² Rozporządzenie Rady Ministrów z 22 czerwca 2004 r. w sprawie przyjęcia *Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006* (DzU nr 149, poz. 1567).

wił podstawę negocjacji Polski z Komisją Europejską w zakresie Podstaw Wsparcia Wspólnoty (PWW). Dokument ten został przyjęty przez Komisję Europejską w uzgodnieniu z Polską w grudniu 2003 r. Zawiera strategię i priorytety działań funduszy strukturalnych, ich cele szczegółowe, wielkość przyznanego dofinansowania funduszy i innych środków finansowych. Dokument ten został podzielony na priorytety i wdrażany jest poprzez realizację jednego lub kilku programów operacyjnych. PWW zapewniają koordynację całej strukturalnej pomocy UE w danych regionach oraz pomoc w rozwoju zasobów ludzkich. PWW, w zależności od tego, jakiej dziedziny życia gospodarczo-społecznego dotyczą, regulowane są przez sześć sektorowych programów operacyjnych (SPO) i specjalny program operacyjny – Pomoc Techniczna, który służy wsparciu instytucji zaangażowanych w realizację programów operacyjnych.

Rodzaje programów/projektów współfinansowanych środkami finansowymi pochodzącymi z budżetu UE realizowane w Polsce w latach 2004–2006, jako kraju członkowskiego, obrazuje poniższy schemat.

NARODOWY PLAN ROZWOJU

| INICJATYWY WSPÓLNOTOWE | PODSTAWY WSPARCIA WSPÓLNOTY | FUNDUSZ SPÓJNOŚCI |
|-----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| – EQUAL | – SPO Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw (WKP) | |
| – INTERREG | – SPO Rozwój zasobów ludzkich (RZL) | |
| | – SPO Restrukturyzacja i Modernizacja Sektoru Żywnościowego i Rozwój Obszarów Wiejskich | |
| | – SPO Rybołówstwo i Przetwórstwo Ryb | |
| | – SPO Transport i gospodarka morska | |
| | – SPO Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego (ZPORR) | |

A. Sektorowe programy operacyjne

Obowiązek przygotowania poszczególnych programów operacyjnych spoczywał na ministerstwach właściwych dla danej sfery działalności gospodarczej, które współpracowały z innymi instytucjami i resortami. Ministerstwa pełnią również funkcję instytucji zarządzających programami operacyjnymi i są odpowiedzialne za skuteczność i prawidłowość wdrażania SPO. W przypadku niektórych programów operacyjnych przewidziano delegowanie zarządzania wybranymi działaniami do innych ministerstw lub instytucji, które zwane są instytucjami pośredniczącymi. Instytucje te odpowiadają za wdrożenie odpowiednich działań oraz nadzór nad przebiegiem ich realizacji.

Udział poszczególnych ministerstw i innych instytucji w zarządzaniu poszczególnymi programami operacyjnymi przedstawia tabela.

| Program operacyjny | Instytucja Zarządzająca | Instytucja pośrednicząca w zarządzaniu |
|--------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| Wzrost konkurencyjności gospodarki | Ministerstwo Gospodarki i Pracy | Komitet Badań Naukowych Ministerstwo Środowiska |
| Rozwój zasobów ludzkich | Ministerstwo Gospodarki i Pracy | Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu |
| Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich | Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi | |
| Rybołówstwo i przetwórstwo ryb | Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi | |
| Transport | Ministerstwo Infrastruktury | |
| Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego | Ministerstwo Gospodarki i Pracy (we współpracy z samorządami 16 województw) | Urzędy Wojewódzkie |
| Pomoc techniczna | Ministerstwo Gospodarki i Pracy | |

I. SPO - WKP – Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw

Głównym celem programu jest poprawa pozycji konkurencyjnej przedsiębiorstw działających na terenie Polski w warunkach jednolitego rynku europejskiego.

Cel programu jest osiągnięty poprzez koncentrację środków finansowych kierowanych bezpośrednio do sektora przedsiębiorstw, sektora naukowo-badawczego oraz instytucji otoczenia biznesu (w tym administracji publicznej szczebla krajowego w zakresie rozwoju społeczeństwa informacyjnego) na najbardziej efektywne, gwarantujące wzrost innowacyjności produktowej i technologicznej projekty i przedsięwzięcia.

Głównymi beneficjentami wsparcia udzielonego w ramach programu są przedsiębiorcy (głównie mali i średni), instytucje otoczenia biznesu oraz instytucje naukowo-badawcze.

Cele realizowane są poprzez 3 priorytety:

Priorytet 1 – Rozwój przedsiębiorczości i wzrost innowacyjności z wykorzystaniem instytucji otoczenia biznesu.

Działanie 1.1. - Wzmocnienie instytucji wspierających działalność przedsiębiorstw.

- Działanie 1.2. - Poprawa dostępności do zewnętrznego finansowania inwestycji przedsiębiorstw.
 Działanie 1.3. - Tworzenie korzystnych warunków dla rozwoju firm.
 Działanie 1.4. - Wzmocnienie współpracy między sferą badawczo-rozwojową a gospodarką.
 Działanie 1.5. - Rozwój systemu dostępu przedsiębiorców do informacji i usług publicznych on-line.

Priorytet 2 – Wzmocnienie pozycji konkurencyjnej przedsiębiorstw działających na jednolitym rynku europejskim.

- Działanie 2.1. - Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez doradztwo.
 Działanie 2.2. - Wsparcie konkurencyjności produktowej i technologicznej przedsiębiorstw.
 Działanie 3 - Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje.
 Działanie 4 - Wsparcie dla przedsięwzięć w zakresie dostosowania przedsiębiorstw do wymogów ochrony środowiska.

Priorytet 3 – Pomoc techniczna.

- Działanie 1 - Wsparcie zarządzania SPO.
 Działanie 2 - Komputeryzacja oraz wyposażenie w sprzęt biurowy instytucji zaangażowanych w zarządzanie i wdrażanie SPO.
 Działanie 3 - Informacja i promocja działań SPO – WKP.
 Działanie 4 - Wsparcie jednostki oceny.

Dofinansowanie funduszy strukturalnych – 1 251,1 mln euro.

II. SPO - RZL – Rozwój Zasobów Ludzkich

Głównym celem SPO RZL jest: „budowa otwartego, opartego na wiedzy społeczeństwa poprzez zapewnienie warunków do rozwoju zasobów ludzkich w drodze kształcenia, szkolenia i pracy”.

Celem szczegółowym programu jest rozwijanie konkurencyjnej gospodarki opartej na wiedzy i przedsiębiorczości. Harmonijny rozwój gospodarki ma zapewnić wzrost zatrudnienia i osiągnięcie spójności społecznej, ekonomicznej i przestrzennej z Unią Europejską na poziomie regionalnym i krajowym.

Głównymi beneficjentami wsparcia w ramach usług dla osób będą: bezrobotni, absolwenci, pracodawcy i pracownicy przedsiębiorstw, kobiety, osoby zagrożone wykluczeniem społecznym, w tym osoby niepełnosprawne, młodzież pochodząca z rodzin patologicznych i niefunkcjonująca w systemie szkolnym oraz osoby korzystające długotrwale ze świadczeń pomocy społecznej: alkoholicy i osoby uzależnione od narkotyków poddające się leczeniu, bezdomni, byli więźniowie, młodzież wychowująca się w placówkach opiekuńczo-wychowawczych i rodzinach zastępczych, osoby długotrwale bezrobotne pozostające bez pracy powyżej 24 miesięcy i uchodzący mający problemy z integracją.

Beneficjenci pomocy dostarczanej w ramach usług dla systemów to jednostki centralne (w tym Ministerstwo Gospodarki i Pracy, Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu), instytucje rynku pracy, samorządy, placówki edukacyjne i szkoleniowe, partnerzy społeczni, organizacje pozarządowe.

Cele SPO RZL są realizowane w ramach trzech priorytetów:

Priorytet 1 – Aktywna polityka rynku pracy oraz integracji zawodowej i społecznej.

- Działanie 1.1. - Rozwój i modernizacja instrumentów i instytucji rynku pracy.
- Działanie 1.2. - Perspektywy dla młodzieży.
- Działanie 1.3. - Przeciwdziałanie i zwalczanie długotrwałego bezrobocia.
- Działanie 1.4. - Integracja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych.
- Działanie 1.5. - Promocja aktywnej polityki społecznej poprzez wsparcie grup szczególnego ryzyka.
- Działanie 1.6. - Integracja i reintegracja zawodowa kobiet.

Priorytet 2 – Rozwój społeczeństwa opartego na wiedzy.

- Działanie 2.1. - Zwiększenie dostępu do edukacji - promocja kształcenia przez całe życie.
- Działanie 2.2. - Podniesienie jakości edukacji w odniesieniu do potrzeb rynku pracy.
- Działanie 2.3. - Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki.
- Działanie 2.4. - Wzmocnienie zdolności administracyjnych.

Priorytet 3 – Pomoc techniczna.

- Działanie 1 - Wsparcie zarządzania SPO RZL.
- Działanie 2 - Informacja i promocja działań SPO RZL.
- Działanie 3 - Zakup sprzętu komputerowego.

Dofinansowanie funduszy strukturalnych – 1 470,0 mln euro.

III. SPO Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego i rozwój obszarów wiejskich

Głównymi celami programu operacyjnego są: poprawa konkurencyjności oraz trwały i zrównoważony rozwój sektora rolnego, wsparcie dla przemysłu przetwórczego w celu poprawy jego pozycji konkurencyjnej oraz wsparcie wielofunkcyjnego rozwoju obszarów wiejskich.

Istotna jest poprawa dochodów w rolnictwie i na wsi oraz ograniczenie bezrobocia ludności wiejskiej. Poprawa dochodów jest możliwa poprzez lepsze wykorzystanie czynników produkcji, modernizację technologii oraz dywersyfikację produkcji rolnej lub podejmowanie działań towarzyszących. W sytuacji słabo rozwiniętego na obszarach wiejskich rynku pracy oraz wysokiej stopy bezrobocia (również ukrytego) niezbędne są uzupełniające działania na rzecz tworzenia nowych miejsc pracy i samozatrudnienia. Program ma na celu także poprawę bezpieczeństwa i jakości żywności oraz pro-rynkowe ukierunkowanie produkcji.

Inwestycje zmierzające do poprawy standardów higienicznych, sanitarnych i jakościowych w produkcji żywności oraz działania mające na celu ochronę środowiska i poprawę dobrostanu zwierząt stanowią priorytety niniejszego programu. Zrównoważony rozwój obszarów wiejskich i prawo do zaspokojenia aspiracji rozwojowych obecnej generacji oraz przyszłych pokoleń odnosi się w zasadniczej mierze do aspektów środowiskowych rozwoju gospodarczego. Oznacza to również prowadzenie polityki rozwojowej w sposób zapewniający trwałość struktur społecznych, gospodarczych i kulturowych w długim horyzoncie czasowym. Zrównoważony rozwój obszarów wiejskich wiąże się z koncepcją wielofunkcyjności, kształtowaniem warunków dla różnorodnej działalności ekonomicznej prowadzonej z poszanowaniem aspektów środowiskowych, rozwoju funkcji społecznych, kulturalnych oraz dbałością o zapewnienie mieszkańcom dobrych warunków życia. Wielofunkcyjny rozwój rolnictwa jest zgodny z oczekiwaniami społecznymi, a zarazem stabilizuje funkcje ekonomiczne gospodarstw.

Beneficjentami programu operacyjnego będą podmioty prowadzące działalność rolniczą: rolnicy, prowadzący gospodarstwo rolne (osoby fizyczne i prawne), producenci rolni reprezentowani przez zrzeszenia/stowarzyszenia lub władze samorządowe, przedsiębiorcy prowadzący działalność w zakresie przetwórstwa produktów rolnych, spółki wodne, których statutowy cel jest związany z działalnością rolniczą oraz Lasy Państwowe i właściciele lasów prywatnych.

Program realizowany jest przez niżej wymienione priorytety i działania.

Priorytet 1 – Wspieranie zmian i dostosowań w rolnictwie.

- Działanie 1.1. - Inwestycje w gospodarstwach rolnych.
- Działanie 1.2. - Ułatwienie startu młodym rolnikom.
- Działanie 1.3. - Szkolenia.
- Działanie 1.4. - Wsparcie doradztwa rolniczego.
- Działanie 1.5. - Poprawa przetwórstwa i marketingu artykułów rolnych.

Priorytet 2 – Zrównoważony rozwój obszarów wiejskich.

- Działanie 2.1. - Przywracanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego naturalną katastrofą i/lub pożarem oraz wprowadzenie odpowiednich instrumentów zapobiegawczych.
- Działanie 2.2. - Scalanie gruntów*.
- Działanie 2.3. - Odnowa wsi i zachowanie dziedzictwa kulturowego**.
- Działanie 2.4. - Infrastruktura związana z rolnictwem.
- Działanie 2.5. - Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi**.
- Działanie 2.6. - Rozwój i ulepszanie infrastruktury technicznej związanej z rolnictwem.
- Działanie 2.7. - Pilotażowy Program LEADER+.

Priorytet 3 – Pomoc techniczna.

*działanie dotyczy samorządów powiatowych,

** działania dotyczą samorządów gminnych.

Dofinansowanie funduszy strukturalnych – 1 192,5 mln euro.

IV. SPO Rybołówstwo i przetwórstwo ryb

Celem głównym programu jest racjonalna gospodarka żywymi zasobami wód i poprawa efektywności sektora rybackiego oraz podniesienie konkurencyjności polskiego rybactwa i przetwórstwa rybnego. Produkty rybołówstwa oraz chowu i hodowli ryb, produkty przetwórstwa powinny odpowiadać zapotrzebowaniu rynku krajowego pod względem ceny i jakości oraz powinny być konkurencyjne na rynkach zagranicznych.

Beneficjentami będą przede wszystkim armatorzy statków rybackich, właściciele i dzierżawcy portów, zintegrowane kolektywne grupy właścicieli i rodzin rybackich, rybacy, organizacje rybaków śródlądowych, właściciele gospodarstw rybackich, właściciele zakładów przetwórczych o określonych możliwościach wdrożenia nowych technologii, hurtownicy, detaliści, placówki naukowo-badawcze, uczelnie.

Priorytet 1 – Dostosowanie nakładu połowowego.

- Działanie 1.1. - Złomowanie statków rybackich.
- Działanie 1.2. - Przeniesienie statków do krajów trzecich lub zmiana ich przeznaczenia – służy osiągnięciu identycznego celu jak w działaniu 1, jednakże trwałe wycofanie części floty rybackiej z wód UE nastąpi poprzez zmianę jej przeznaczenia na cele poza rybołówstwem morskim.
- Działanie 1.3. - Wspólne przedsięwzięcia – utworzenie wspólnych przedsiębiorstw rybackich typu joint venture, funkcjonujących poza wodami UE i poławiających za pomocą wycofanych statków rybackich.

Priorytet 2 – Odnowa i modernizacja floty rybackiej.

- Działanie 2.1. - Budowa nowych jednostek.
- Działanie 2.2. - Modernizacja istniejących statków.
- Działanie 2.3. - Wycofanie (bez pomocy publicznej) związane z odnową.

Priorytet 3 – Ochrona i rozwój zasobów wodnych, chów i hodowla ryb, rybackie urządzenia portowe, przetwórstwo i rynek rolny.

- Działanie 3.1. - Ochrona i rozwój zasobów wodnych.
- Działanie 3.2. - Chów i hodowla ryb.
- Działanie 3.3. - Rybacka infrastruktura portowa.
- Działanie 3.4. - Przetwórstwo i rynek rybny.
- Działanie 3.5. - Rybołówstwo śródlądowe.

Priorytet 4 – Inne działania.

- Działanie 4.1. - Rybołówstwo przybrzeżne.
- Działanie 4.2. - Działania społeczno-ekonomiczne.
- Działanie 4.3. - Promocja.
- Działanie 4.4. - Działania organizacji obrotu rynkowego.
- Działanie 4.5. - Czasowe zawieszenie działalności, inne finansowe rekompensaty.
- Działanie 4.6. - Działania innowacyjne i inne.

Priorytet 5 – Pomoc techniczna.

Dofinansowanie funduszy strukturalnych – 201,8 mln euro.

V. SPO Transport

Głównym celem programu jest uzyskanie systemu transportowego spójnego przestrzennie w skali kraju i spójnego z systemem innych państw UE.

Celami szczegółowymi programu są: przyspieszenie procesu modernizacji i rozbudowy infrastruktury transportowej poprzez modernizację głównych linii kolejowych, rozbudowa sieci drogowej, poprawa dostępu do portów morskich ważnych dla gospodarki narodowej.

Beneficjentami programu są: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA), PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (PKP S.A.), Urzędy Morskie (w Gdyni, Słupsku i Szczecinie), Zarządy Portów (w Gdańsku, Gdyni i Szczecinie-Świnoujściu) oraz Ministerstwo Infrastruktury wraz z podmiotami publicznymi, z którymi zostaną zawarte odpowiednie umowy.

Priorytet 1 – Zrównoważony gałęziowo rozwój systemu transportowego.

- Działanie 1.1. - Modernizacja linii kolejowych w relacjach między aglomeracjami miejskimi i w aglomeracjach.
Działanie 1.2. - Poprawa infrastruktury dostępu do portów morskich.
Działanie 1.3. - Rozwój systemów intermodalnych.

Priorytet 2 – Bezpieczniejsza infrastruktura drogowa.

- Działanie 2.1. - Przebudowa i budowa dróg krajowych
Działanie 2.2. - Usprawnienie przejazdów drogami krajowymi przez miasta na prawach powiatu.
Działanie 2.3. - Wdrażanie i monitoring środków poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Dofinansowanie funduszy strukturalnych – 1 163,4 mln euro.

VI. SPO Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego

Celem głównym programu jest tworzenie warunków wzrostu konkurencyjności regionów oraz przeciwdziałanie marginalizacji niektórych obszarów w taki sposób, aby sprzyjać długofalowemu rozwojowi gospodarczemu kraju, jego spójności ekonomicznej, społecznej i terytorialnej oraz integracji z Unią Europejską.

Beneficjentami końcowymi pomocy są przede wszystkim samorządy wojewódzkie, powiatowe i gminne, stowarzyszenia, związki i porozumienia jednostek samorządu terytorialnego, jednostki świadczące usługi publiczne na zlecenie jednostek samorządu terytorialnego, jednostki wybrane w drodze przetargu świadczące usługi publiczne na zlecenie jednostek samorządu terytorialnego,

organizacje pozarządowe działające non profit, agencje rozwoju regionalnego i instytucje wspierania przedsiębiorczości, a za ich pośrednictwem mikroprzedsiębiorstwa. W ramach projektów realizowanych z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego odbiorcą pomocy, dostarczanej za pośrednictwem instytucji szkoleniowych, agencji rozwoju regionalnego oraz instytucji wspierania przedsiębiorczości, będą m.in. osoby wymagające przekwalifikowania, doksztalcania i szkolenia w związku z realizowanymi programami rozwojowymi i restrukturyzacyjnymi oraz osoby zamierzające rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej.

Priorytet 1 – Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów.

- Działanie 1.1. - Modernizacja i rozbudowa regionalnego układu transportowego.
- Działanie 1.2. - Infrastruktura ochrony środowiska.
- Działanie 1.3. - Regionalna infrastruktura społeczna.
- Działanie 1.4. - Rozwój kultury i turystyki.
- Działanie 1.5. - Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego.
- Działanie 1.6. - Rozwój transportu publicznego w aglomeracjach.

Priorytet 2 – Wzmocnienie regionalnej bazy ekonomicznej i zasobów ludzkich.

- Działanie 2.1. - Rozwój zawodowy dostosowujący zasoby ludzkie do potrzeb regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionach.
- Działanie 2.2. - Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne.
- Działanie 2.3. - Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa.
- Działanie 2.4. - Reorientacja zawodowa osób dotkniętych procesami restrukturyzacji.
- Działanie 2.5. - Promocja przedsiębiorczości.
- Działanie 2.6. - Regionalne strategie innowacyjne i transfer wiedzy.

Priorytet 3 – Rozwój lokalny.

- Działanie 3.1. - Obszary wiejskie.
- Działanie 3.2. - Obszary podlegające restrukturyzacji.
- Działanie 3.3. - Rewitalizacja obszarów zdegradowanych (miejskich, przemysłowych, powojkowych).
- Działanie 3.4. - Mikroprzedsiębiorstwa.
- Działanie 3.5. - Lokalna infrastruktura społeczna.

Dofinansowanie funduszy strukturalnych – 2 968,5 mln euro.

Środki finansowe na realizację poszczególnych programów operacyjnych zapewnione są przez fundusze strukturalne, które stanowią finansowy instrument polityki strukturalnej UE. Ich zadaniem jest wspieranie restrukturyzacji i modernizacji gospodarek krajów UE. Fundusze kierowane są do tych sektorów gospodarki i regionów, które bez pomocy finansowej nie są w stanie dorównać do średniego poziomu ekonomicznego w UE.

Istnieją cztery Fundusze Strukturalne:

- **Europejski Fundusz Społeczny (ES)** – finansuje SPO Rozwój Zasobów Ludzkich, SPO Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego (priorytet 2: „Wzmocnienie rozwoju regionalnych zasobów ludzkich”) oraz inicjatywę wspólnotową „EQUAL”,
- **Europejski Fundusz Orientacji i Gwarancji Rolnej (EAGGF)** – finansuje SPO Restrukturyzacja i Modernizacja Sektora Żywnościowego i Rozwój Obszarów Wiejskich,
- **Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFFR)** – finansuje SPO Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego, SPO Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw, SPO Transport i Gospodarka Morska,
- **Finansowy Instrument Orientacji Rybołówstwa (FIFG)** – finansuje SPO Rybołówstwo i Przetwórstwo Ryb.

B. Fundusz Spójności

Fundusz Spójności jest instrumentem polityki strukturalnej, lecz nie zalicza się do funduszy strukturalnych. Fundusz Spójności został powołany w celu zmniejszania różnic w poziomie rozwoju gospodarczego oraz dysproporcji w warunkach życia ludzi w krajach oraz regionach Unii Europejskiej. Różnice w poziomie gospodarczo-społecznym pojawiły się wraz z przyjęciem kolejnych państw członkowskich do Unii, które były słabiej rozwinięte niż dotychczasowi członkowie. Wyrównanie poziomu rozwoju społeczno-gospodarczego wymaga od tych państw dużych inwestycji i przeznaczania znaczących środków na rozwój oraz modernizację infrastruktury transportowej i ochrony środowiska.

Zakres działania funduszu obejmuje pomoc o zasięgu krajowym, a nie regionalnym jak to ma miejsce w przypadku funduszy strukturalnych. Ponadto środki z funduszu przyznawane są na konkretny projekt akceptowany przez KE, natomiast fundusze strukturalne przyznawane są na program, a beneficjent sam wybiera dziedzinę, w którą będzie inwestował. W przypadku Funduszu Spójności przyznawana jest zaliczka na realizację projektu, a w przypadku funduszy strukturalnych dofinansowanie odbywa się na zasadzie zwrotu wcześniej zaangażowanych środków własnych.

Zgodnie z zasadami działania funduszu przedsięwzięcia muszą należeć do **sektora środowiska** (m.in. zapobieganie, ochrona i poprawa jakości środowiska, ochrona zdrowia ludzkiego, zapewnienie racjonalnego wykorzystania zasobów naturalnych) lub do **sektora transportu** (m.in. rozwój infrastruktury transportowej w ramach sieci transeuropejskiej TEN).

Dofinansowanie z Funduszu Spójności przeznaczane jest na duże projekty lub grupy projektów tworzących spójną całość, których budżet jest nie mniejszy niż **10 mln euro**.

Projekty inwestycyjne mogą być dofinansowane w ramach funduszu maksymalnie do wysokości 85% ogółu wydatków. W ramach jednego projektu nie można korzystać jednocześnie z Funduszu Spójności oraz funduszy strukturalnych. Pomoc doradcza może być finansowana ze środków Funduszu Spójności w 100%.

Beneficjentami funduszu są:

- w **sektorze środowiska**: jednostki samorządu terytorialnego, związki jednostek samorządu terytorialnego, komunalne spółki prawa handlowego oraz inne podmioty publiczne (np. regionalne zarządy gospodarki wodnej, spółki Skarbu Państwa) lub prywatne;
- w **sektorze transportu**: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (sektor transportu drogowego) oraz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (sektor transportu kolejowego).

C. Inicjatywy Wspólnotowe

Są to programy finansowane z funduszy strukturalnych, mające na celu rozwiązywanie problemów występujących na terenie całej Unii Europejskiej. Liczba i charakter inicjatyw ulegają zmianom w zależności od zidentyfikowanych problemów mających wpływ na funkcjonowanie Unii Europejskiej. W latach 2000–2006 są to: EQUAL, INTERREG, LEADER+ i URBAN. W tych latach w Polsce wdrażane są inicjatywy EQUAL i INTERREG III.

EQUAL – obejmuje współpracę ponadnarodową, mającą na celu tworzenie nowych i lepszych miejsc pracy oraz zapewnienie, by nikogo nie pozbawiono do nich dostępu. Wsparcie kierowane jest dla projektów służących promowaniu nowych sposobów zwalczania wszelkich form dyskryminacji i nierówności na rynku pracy, dotyczących zarówno osoby bezrobotne, jak i zatrudnione. Obejmuje również działania na rzecz osób ubiegających się o status uchodźcy. EQUAL obejmuje swoim zakresem dziewięć obszarów tematycznych. Osiem z tych tematów zdefiniowanych jest w kontekście priorytetów *Europejskiej Strategii Zatrudnienia*, dziewiąty – obejmuje specyficzne potrzeby osób ubiegających się o status uchodźcy. Inicjatywa ta jest finansowana ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS). Zakres i zasady wdrażania zostały opracowane w formie programu operacyjnego – Program Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL dla Polski 2004–2006³.

INTERREG III – to Inicjatywa Wspólnotowa finansowana ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (ERDF), której celem jest wspieranie współpracy przygranicznej, międzynarodowej i międzyregionalnej zarówno na zewnętrznych, jak i wewnętrznych granicach Unii w zakresie gospodarki przestrzennej, ochrony środowiska i transportu.

W ramach INTERREG III wydzielone zostały trzy komponenty:

- **Komponent A** – obejmuje współpracę przygraniczną władz publicznych sąsiadujących ze sobą obszarów w celu rozwijania przygranicznych ośrodków gospodarczych i społecznych poprzez wdrażanie zarówno projektów infrastrukturalnych jak i „miękkich”:
 - stymulowanie przedsiębiorczości i rozwoju małych firm (w tym firm sektora turystycznego),
 - rozwój wspólnego transgranicznego systemu ochrony środowiska,

³ Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z 11 sierpnia 2004 r. w sprawie przyjęcia programu operacyjnego – Program Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL dla Polski 2004–2006 (DzU nr 189, poz. 1948).

- modernizacja i rozbudowa istniejącej sieci powiązań transportowych w celu zwiększenia dostępności terenów przygranicznych,
 - wsparcie inicjatyw społeczności lokalnych (fundusz mikroprojektów),
 - rozwój kapitału ludzkiego i instytucjonalnych form współpracy transgranicznej,
 - wykorzystanie zasobów ludzkich i materialnych w dziedzinie badań naukowych, rozwoju technologicznego, edukacji, kultury w celu zwiększenia produktywności obszaru i jego zdolności do kreowania miejsc pracy.
- **Komponent B** – celem tego komponentu jest współpraca ponadnarodowa ukierunkowana na wzmocnienie harmonijnego, zrównoważonego rozwoju terytorium europejskiego. Polska obszarowo przynależy do:
 - a) Programu BSR (Bałtyckiego) ,
 - b) Programu CADSES, obejmującego Obszar Europy Środkowej, Adriatyckiej, Naddunajskiej i Południowo-Wschodniej.
 - **Komponent C** – obejmuje całe terytorium Unii Europejskiej, lecz podzielony jest na cztery strefy: Północ, Południe, Wschód, Zachód. Polska terytorialnie przynależy do strefy Północ i Wschód. Głównym celem tego komponentu jest międzynarodowa wymiana informacji i doświadczeń w zakresie rozwoju regionalnego, systemowych przykładów rozwiązywania problemów oraz rozwój powiązań sieciowych w zakresie polityki regionalnej.

Oprócz programów zawartych w Narodowym Planie Rozwoju w Polsce realizowane są **programy wspólnotowe** we współpracy z krajami członkowskimi UE. Są to programy pomocy finansowej inne niż fundusze strukturalne. Zarządzane są przez dyrekcje generalne KE, a ich budżet tworzony jest ze składek członkowskich wszystkich krajów uczestniczących w programie. Dofinansują część kosztów związanych z realizacją projektów przygotowanych przez kilku partnerów z różnych krajów uczestniczących w programie. Przykładem programów są:

- *Leonardo da Vinci* – wymiana i staże międzynarodowe, projekty językowe, doradztwo zawodowe, wielkość pomocy od 50% do 100%.
- *Sokrates* – kreowanie europejskiego wymiaru w nauczaniu i rozwijanie współpracy w dziedzinie kształcenia, poprawa jakości szkolenia, dofinansowanie nauki języków obcych, dofinansowanie do 50% kosztów.
- *Media Plus* – inwestowanie w produkcję, marketing i promocję całego sektora audiowizualnego filmowego, dofinansowanie od 50% do 60% poniesionych kosztów.
- *e-Content* – promocja dostępu do rozwiązań informatycznych, rozwój sieci i rynku informatycznego, dofinansowanie od 10% do 45% poniesionych kosztów.
- *VI Program Ramowy projekt CRAFT* – projekty badawcze i innowacyjne, usługi informacyjne, zakup nowoczesnych technologii, dofinansowanie do 50% poniesionych kosztów.

Obok pomocy realizowanej przez UE w ramach już omówionych funduszy, dodatkowym dla Polski źródłem środków finansowych na realizację projektów z różnych dziedzin są dwa mechanizmy:

- **Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego (MF EOG),**
- **Norweski Mechanizm Finansowy (NMF).**

Wysokość środków oraz ich podział pomiędzy poszczególne państwa-beneficjentów oraz zasady korzystania ze wsparcia, jak również priorytetowe działania ustalane są na okres 5 lat. Obecny okres trwa od 1 maja 2004 roku do 30 kwietnia 2009 roku. Na ten okres przyznano w ramach obu mechanizmów środki wszystkim nowym państwom UE, a w przypadku MF EOG także Grecji, Hiszpanii i Portugalii. Tak jak w przypadku funduszy strukturalnych pomoc ma formę refundacji poniesionych kosztów kwalifikowalnych. Maksymalny poziom wsparcia to 85% całkowitych kosztów, w przypadku projektów realizowanych przy wykorzystaniu środków publicznych, oraz 60% kosztów dla innych projektów.

W przypadku **Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego (MF EOG)** określone zostały priorytety, które dotyczą różnych dziedzin życia społeczno-gospodarczego. Są to:

1. Ochrona środowiska, w tym środowiska ludzkiego ze szczególnym uwzględnieniem redukcji ilości substancji niebezpiecznych dla środowiska

Projekty, które będą wspierane, mają być związane z budową bądź modernizacją infrastruktury ciepłowniczej czy wodno-kanalizacyjnej. Mogą dotyczyć wykorzystania alternatywnych źródeł energii, zastąpienia dotychczas stosowanych systemów ciepłych bardziej energooszczędnymi, organizacji selektywnego zbierania odpadów na poziomie gmin czy budowy oczyszczalni ścieków w miejscowościach do 15 tys. mieszkańców.

2. Promowanie zrównoważonego rozwoju poprzez lepsze wykorzystanie i zarządzanie zasobami naturalnymi

Przedsięwzięcia w tym zakresie mogą obejmować działania wspierające tworzenie tzw. zielonych miejsc pracy czy zielonych zamówień, rozwój edukacji ekologicznej poprzez tworzenie specjalnych sieci nauczania tych treści, oraz działania związane z ochroną różnorodności biologicznej lub gospodarką leśną.

3. Ochrona kulturowego dziedzictwa europejskiego, w tym transport publiczny i odnowa miast

W ramach tego priorytetu realizowane będą projekty o wartości przekraczającej 1 mln euro, które dotyczą takich działań, jak: modernizacja obiektów zabytkowych oraz ich otoczenia, zwłaszcza związana z ich adaptacją do celów turystycznych, rewitalizacja historycznych miast, a w szczególności polskich metropolii - Gdańska, Krakowa, Poznania, Warszawy i Wrocławia. Współfinansowane będą również projekty dotyczące odnawiania zabytkowych obiektów przemysłowych, tworzenia odpowiedniej infrastruktury w miejscach o szczególnym znaczeniu dla kultury i historii lub tworzenia instytucji kultury europejskiej oraz systemów zabezpieczenia dzieł sztuki przed kradzieżą i wywozem.

4. Rozwój zasobów ludzkich poprzez m.in. promowanie wykształcenia i szkoleń, wzmacnianie w samorządzie i jego instytucjach potencjału z zakresu administracji lub służby publicznej wraz z wspierającymi procesami demokratycznymi

Projekty, które będą wdrażane, w tym przypadku dotyczyć będą m.in. opracowania i prowadzenia programów szkoleniowych dla administracji samorządowej, w tym szkoleń na temat obowiązujących dyrektyw dotyczących równego traktowania kobiet i mężczyzn, rozwijania doradztwa oraz systemu informacji dla jednostek samorządu terytorialnego i organizacji pozarządowych oraz wspomagania rozwoju współpracy władz lokalnych z organizacjami pozarządowymi na podstawie Ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

5. Opieka zdrowotna i opieka nad dzieckiem

Miejscem realizacji projektów w tej dziedzinie powinny być obszary wiejskie oraz małe miasta. Projekty kwalifikujące się do wsparcia to, m.in.: projekty zwiększające dostępność do odpowiedniej jakości usług medycznych, programy promocji profilaktyki zdrowotnej, rozwijania wiedzy na temat metod planowania rodziny i standardów odpowiedzialnego rodzicielstwa, jak również projekty dotyczące tworzenia miejsc rekreacji dla dzieci oraz integracji dzieci niepełnosprawnych z pełnosprawnymi.

6. Badania naukowe dotyczące pozostałych priorytetów

Wspierane projekty badawcze muszą dotyczyć dziedzin związanych z pozostałymi priorytetami, które wyznaczono dla tego mechanizmu finansowego.

Drugi z mechanizmów finansowych, tj. **Norweski Mechanizm Finansowy (NMF)**, dofinansowane będą projekty realizujące priorytety wyżej opisane, oprócz badań naukowych, oraz projekty realizujące dodatkowe cztery priorytety:

1. Wdrażanie przepisów z Schengen, wspieranie Narodowych Planów Działania z Schengen, jak również wzmacnianie sądownictwa

W ramach tego priorytetu będzie można ubiegać się o wsparcie dla projektów obejmujących m.in. modernizację przejść granicznych, rozbudowę infrastruktury migracyjno-azyłowej, budowanie kompetencji związanych z przetwarzaniem wniosków wizowych i azyłowych czy w zakresie przeciwdziałania handlowi kobietami i dziećmi.

2. Ochrona środowiska, z uwzględnieniem administracyjnych zdolności wprowadzania w życie odpowiednich przepisów dotyczących projektów inwestycyjnych

Działania realizowane w przypadku tego priorytetu będą się koncentrowały na usprawnianiu funkcjonowania administracji publicznej poprzez szkolenia, rozwijanie systemów zarządzania środowiskowego czy projekty gromadzenia i popularyzacji informacji o najlepszych technikach „czystej produkcji”.

3. Polityka regionalna i działania transgraniczne

Tym priorytetem objęte będą projekty dotyczące m.in. transferu wiedzy z regionów lepiej rozwiniętych do regionów słabszych, rozwoju systemu komuni-

kacji społecznej w zakresie informacji o EOG, podnoszenia kwalifikacji pracowników administracji publicznej poprzez staże w krajach EOG, czy współpracy transgranicznej pomiędzy władzami różnych szczebli.

4. Pomoc techniczna

Działania w tym zakresie mają koncentrować się na popularyzacji mechanizmu oraz wsparcia procesu przygotowania projektów współfinansowanych w ramach obu mechanizmów oraz zwiększenia efektywności procesu monitoringu, oceny i kontroli realizowanych projektów.

Zapisane na rzecz Polski środki zostały podzielone pomiędzy poszczególne priorytety dla obu mechanizmów finansowych. Najwięcej, bo blisko jedną czwartą całej pomocy, planuje się przeznaczyć na rzecz przygotowania Polski do uzyskania uczestnictwa w mechanizmach dotyczących regulacji granicznych wynikających z Układu z Schengen. Kolejnym priorytetem, wg skali udostępnionych środków, jest ochrona środowiska realizowana w ramach MF EOG, na którą przewidziano niemal jedną piątą łącznej kwoty zagwarantowanych środków.

Od 2000 roku w Polsce realizowane są programy przedakcesyjnego wsparcia UE, których najważniejszym zadaniem było przygotowanie Polski do członkostwa w UE oraz pomoc w wyrównywaniu różnic gospodarczych. Są to programy: PHARE, SAPARD, ISPA, z których projekty będą realizowane jeszcze przez najbliższe lata.

ANNA SUPRYNOWICZ – Naczelnik Wydziału Informacji, Analiz i Szkoleń Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie.

Przy opracowaniu materiału wykorzystano informacje zawarte na stronie internetowej Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Gospodarki i Pracy oraz dotyczące poszczególnych funduszy strukturalnych.

ADAM CZUDEK

Finanse jednostek samorządu terytorialnego na Podkarpaciu w latach 2003–2004

Wstęp

Jednostki samorządu terytorialnego prowadzą działalność związaną z zaspokajaniem potrzeb o znaczeniu publicznym i wykorzystują w tym celu środki finansowe stanowiące znaczną część funduszy publicznych. Wprawdzie udział tych środków w stosunku do dochodów budżetu państwa w latach 2002–2003 zmniejszył się w porównaniu z rokiem 2001, kiedy to wskaźnik udziału wyniósł 56,6%, gdyż w roku 2002 kształtował się na poziomie 55,8%, zaś w 2003 roku obniżył się do 52,0%, ale było to spowodowane wyłączeniem z budżetu powiatów środków na finansowanie powiatowych komend policji i inspekcji weterynaryjnej. Zadania te zostały bowiem przyjęte do finansowania przez administrację rządową. Z tego względu dochody jednostek samorządu terytorialnego w Polsce w 2003 roku zmniejszyły się – w porównaniu z rokiem 2002 – o 1,1% w ujęciu nominalnym. Nie oznacza to jednak faktycznego pogorszenia sytuacji finansowej, ponieważ po wyłączeniu kwot dotacji otrzymanych w 2002 roku przez samorządy powiatów na finansowanie policji i inspekcji weterynaryjnej okazuje się, że poziom dochodów w 2003 roku zwiększył się o 3% nominalnie i o 2,2% w ujęciu realnym¹. Można zatem stwierdzić, że sytuacja finansowa jednostek samorządu terytorialnego w Polsce, mierzona wielkością dochodów budżetowych, systematycznie się poprawia, albowiem tendencja wzrostu dochodów wystąpiła również w latach wcześniejszych.

Na tym tle warto postawić pytanie, czy podobna tendencja występowała w województwie podkarpackim, zwłaszcza że jednostki samorządu terytorialnego na Podkarpaciu charakteryzowały się w ostatnich latach niższym w porównaniu do wielkości przeciętnych dla Polski poziomem dochodów².

Inna kwestia wymagająca wnikliwej analizy i oceny to skala wsparcia działań podejmowanych przez samorządy środkami finansowymi pochodzącymi z funduszy Unii Europejskiej. Wprawdzie pierwszy rok członkostwa Polski we

¹ *Sprawozdanie z działalności Regionalnych Izb Obrachunkowych i wykonania budżetu przez jednostki samorządu terytorialnego w 2003 roku*, Krajowa Rada RIO, Warszawa, 2004.

² A. Czudek, *Regionalne zróżnicowanie sytuacji finansowej jednostek samorządu terytorialnego w Polsce* [w:] *Regionalne uwarunkowania ekonomicznego rozwoju rolnictwa i obszarów wiejskich*, Wydawnictwo UR, Rzeszów 2003.

Wspólnocie Europejskiej nie mógł stanowić zasadniczego przełomu pod tym względem, ale z pewnością zestawienia obrazujące udział środków pomocowych i funduszy strukturalnych UE w ogólnej wielkości dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego są ważnym wskaźnikiem ilustrującym z jednej strony aktywność władz samorządowych w pozyskiwaniu nowych źródeł dochodów, z drugiej zaś ewentualne zróżnicowanie tego wskaźnika między jednostkami samorządowymi może świadczyć o różnym poziomie dostępności tych środków, zależnym m.in. od dotychczasowej sytuacji finansowej gmin czy powiatów.

W poszukiwaniu odpowiedzi na postawione pytania, podobnie jak w poprzednich opracowaniach na ten temat publikowanych przez RIO w Rzeszowie, przeprowadzono ocenę sytuacji finansowej jednostek samorządu terytorialnego na Podkarpaciu w latach 2003–2004, przy zastosowaniu podziału na:

- samorząd województwa,
- samorządy powiatów,
- samorządy na prawach powiatu,
- samorządy gmin, z uwzględnieniem podziału na:
 - miasta,
 - miasta-gminy,
 - gminy.

Prezentowany materiał źródłowy został przygotowany przez pracowników Wydziału Informacji, Analiz i Szkoleń Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie.

Dochody jednostek samorządu terytorialnego

Dochody samorządu województwa

Dochody samorządu województwa podkarpackiego w latach 2003–2004 znacząco się zwiększyły w porównaniu z latami wcześniejszymi, wskaźnik wzrostu w roku 2003 (w stosunku do roku poprzedniego) wyniósł 17%, zaś w 2004 roku – 26%. W rezultacie w latach 2000–2004 poziom dochodów zwiększył się o blisko 75%. Należy podkreślić, że w 2003 roku dochody samorządu wojewódzkiego na Podkarpaciu były o ponad 8% większe w porównaniu do wskaźnika przeciętnego dla całego kraju, zaś województwo podkarpackie znalazło się na siódmym miejscu w Polsce pod tym względem. Był to jednak głównie efekt znacznie wyższych niż w większości województw kwot subwencji i dotacji z budżetu państwa kierowanych na Podkarpacie, nie zaś wzrostu dochodów własnych samorządu województwa, bowiem wskaźnik udziału dochodów własnych w dochodach ogółem, wynoszący w 2003 roku 11%, był niższy w porównaniu ze wskaźnikiem ogólnopolskim (16%). Z kolei udział subwencji (37%) i dotacji celowych (52%) był na Podkarpaciu wyższy niż wskaźniki przeciętne dla Polski.

Struktura dochodów samorządu województwa dość istotnie zmieniła się w 2004 roku, bo udział dochodów własnych zwiększył się – w porównaniu z 2003 rokiem – do 37%, zaś udział dotacji celowych w dochodach ogółem zmniejszył się z 53% w 2003 roku do 30% w roku 2004. Był to rezultat zmian w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, dającej władzom samorządowym województwa większy wpływ na kształtowanie poziomu dochodów budżetowych.

Dochody powiatów

Najbardziej charakterystyczną cechą sytuacji finansowej samorządu powiatów na Podkarpaciu jest wzrost poziomu dochodów w przeliczeniu na 1 mieszkańca w roku 2004 w zdecydowanej większości powiatów (z wyjątkiem lubaczowskiego i sanockiego). Podobnie jak w przypadku samorządu województwa zmieniła się również struktura dochodów, gdyż istotnie zwiększył się udział dochodów własnych, zmniejszyło się natomiast znaczenie dotacji w ogólnej kwocie dochodów budżetowych. Zmniejszyło się ponadto zróżnicowanie wielkości dochodów między powiatem o najwyższym wskaźniku dochodów w przeliczeniu na 1 mieszkańca (lubaczowski), a powiatem uzyskującym najniższe dochody (przemyski). W roku 2003 dochody powiatu o najniższym wskaźniku stanowiły zaledwie 26% dochodów powiatu o najwyższym wskaźniku, zaś w roku 2004 różnica zmniejszyła się o 8%. Podkreślić należy przy tym, że także w latach wcześniejszych, czyli od roku 2000, powiat przemyski uzyskiwał najniższe dochody, zaś powiat lubaczowski – najwyższe³.

Dochody miast na prawach powiatu

Dochody miast na prawach powiatu dość znacznie przewyższają poziom dochodów innych jednostek samorządu terytorialnego ze względu na wykonywanie zarówno zadań gmin jak i zadań należących do powiatów. W roku 2004 zwiększyły się dochody każdego z 4 miast na prawach powiatu w woj. podkarpackim. Podobnie jak w latach ubiegłych najwyższy wskaźnik dochodów w przeliczeniu na 1 mieszkańca uzyskał samorząd Krosna, najniższy zaś Tarnobrzega.

Dochody gmin

Spośród trzech typów gmin (miasta, miasta-gminy, gminy) najwyższy poziom dochodów w przeliczeniu na 1 mieszkańca osiągały w latach 2003–2004 (a także w latach wcześniejszych) gminy wiejskie. W tej grupie najwyższy wskaźnik dochodów na 1 mieszkańca, przekraczający na ogół kwotę 2000 zł, mają gminy położone w regionie górskim (Solina, Cisna, Lutowiska, Czarna, Krempna). Podobny poziom dochodów uzyskało w 2004 roku także kilka gmin wiejskich położonych poza regionem górskim. Należą tu: gmina Ostrów, której dochody kształtowały się na wysokim poziomie także w latach poprzednich, a ponadto gminy Adamówka, Cmolas, Medyka i Stary Dzików, które osiągnęły skokowy przyrost dochodów w roku 2004 wynoszący 30-40%. Oznacza to, że zwiększa się liczba gmin uzyskujących wysokie dochody w przeliczeniu na 1 mieszkańca. W dalszym ciągu jednak przeciętny poziom dochodów gmin wiejskich na Podkarpaciu pozostaje niższy w porównaniu z wielkością ogólnopolską, ponieważ w 2000 roku różnica wynosiła około 5%. Podobne różnice występują między miastami i miastami-gminami w woj. podkarpackim a całą Polską.

³ A. Czudec, *Finanse jednostek samorządu terytorialnego na Podkarpaciu – kierunki zmian w latach 2000–2002*, „Budżet Samorządu Terytorialnego” 2003, z. 11.

Szczegółowe dane liczbowe charakteryzujące poziom i strukturę dochodów jednostek samorządu terytorialnego na Podkarpaciu w latach 2003–2004 podano w **tabelach 1a, 1b**. Jednostki samorządowe w każdej z wydzielonych grup uporządkowano w kolejności alfabetycznej, zaś w ostatniej kolumnie tabel 1a, 1b podano kolejność jednostek samorządowych ustaloną na podstawie poziomu dochodów w przeliczeniu na 1 mieszkańca.

Znaczenie dochodów własnych pozyskiwanych ze źródeł zewnętrznych w kształtowaniu sytuacji finansowej jednostek samorządu terytorialnego

Proces dostosowania Polski do integracji z UE, a od 1 maja 2004 roku członkostwo naszego kraju we Wspólnocie Europejskiej, zwiększyły możliwości korzystania z funduszy przedakcesyjnych, a obecnie także funduszy strukturalnych UE przez jednostki samorządu terytorialnego. Możliwość taką daje polityka regionalna UE w coraz większym stopniu ukierunkowania na wspieranie regionów słabiej rozwiniętych gospodarczo i społecznie, w celu zmniejszenia różnic między regionami zarówno w skali kraju jak i całej Wspólnoty.

Ze względu na to, że Podkarpacie należy do regionów charakteryzujących się niskim poziomem rozwoju wielu dziedzin (niski poziom PKB w przeliczeniu na 1 mieszkańca, największy w kraju odsetek ludności wiejskiej, mało wydajne i słabo powiązane z rynkiem rolnictwo), potencjalne możliwości korzystania z finansowego wsparcia UE są tu szczególnie duże i uzasadnione.

W poszukiwaniu odpowiedzi na pytanie o znaczenie tego wsparcia w kształtowaniu sytuacji finansowej jednostek samorządu terytorialnego na Podkarpaciu przeprowadzono analizę udziału środków pozyskiwanych ze źródeł zewnętrznych w dochodach własnych samorządów. Szczegółowe dane na ten temat zaprezentowano w **tabeli 2**.

Z danych tych wynika duże zróżnicowanie udziału dochodów zewnętrznych w dochodach własnych jednostek samorządowych. Uwaga ta odnosi się do różnic między poszczególnymi ogniwami samorządu, jak też do wewnętrznego zróżnicowania w ramach tego samego typu jednostek samorządowych. Dochody zewnętrzne mają znacznie większe znaczenie w kształtowaniu sytuacji finansowej gmin wiejskich i miast-gmin niż pozostałych jednostek samorządowych. Świadczy o tym fakt, że w 14% gmin i 7% miast-gmin, dochody zewnętrzne stanowiły ponad 10% dochodów własnych, podczas gdy w przypadku miast, a także powiatów i samorządu województwa w żadnym z lat 2003 i 2004 dochody zewnętrzne nie miały tak znaczącego udziału. Równocześnie aż 58% miast i 33% powiatów zasilalo swoje budżety dochodami własnymi pozyskiwanymi ze źródeł zewnętrznych w skali nieznacznej, bo nieprzekraczającej 1% udziału dochodach własnych. Natomiast w grupie gmin wiejskich i miast-gmin odsetek takich samorządów kształtował się na poziomie 15%. Może to świadczyć o większej aktywności samorządów działających na szczeblu gminy w poszukiwaniu zewnętrznych źródeł dochodów własnych, do których należą przede wszystkim środki przedakcesyjne i fundusze strukturalne UE.

Wydatki jednostek samorządu terytorialnego

Poziom wydatków w przeliczeniu na 1 mieszkańca pozostawał w zdecydowanej większości jednostek samorządu terytorialnego w ścisłym związku z wielkością dochodów. Różnice między dochodami i wydatkami były na ogół nieznaczne, przy czym w przypadku powiatów nadwyżkę dochodów w 2004 roku wykazało 8 jednostek, podczas gdy w 2003 roku były tylko 4 takie powiaty. Podobna tendencja wystąpiła w grupie gmin wiejskich, bowiem odsetek gmin wykazujących deficyt na koniec roku zmniejszył się z 70% w 2003 roku do 61% w roku 2004.

Równocześnie jednak zdecydowana większość jednostek samorządowych finansowała swoje wydatki kredytami i pożyczkami, zaledwie około 10% samorządów nie miało na koniec 2004 roku zadłużenia z tego tytułu. Relacja zobowiązań do dochodów nie przekraczała najczęściej 30%, a jedynie około 6% samorządów przekroczyło próg 40% zadłużenia w stosunku do dochodów ogółem (**tabela 1a i 1b**).

Struktura wydatków jednostek samorządu terytorialnego nie uległa w kolejnych latach większym zmianom, a to oznacza, że największy udział w ogólnej ich wielkości mają wydatki na finansowanie zadań z zakresu edukacji publicznej.

Z kolei najbardziej zróżnicowaną między jednostkami samorządowymi kategorią wydatków są środki kierowane na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska. Występują one we wszystkich typach gmin i stanowią nawet ponad 30% ogólnej kwoty wydatków budżetowych w niektórych gminach, choć w większości nie przekraczają 10%⁴ (**tabela 3a i 3b**).

Wśród wskaźników wykorzystywanych do oceny sytuacji finansowej jednostek samorządu terytorialnego szczególnie ważny jest udział wydatków majątkowych w ogólnej wielkości wydatków budżetowych. Wskaźnik ten ilustruje bowiem zdolność samorządu do inwestowania w składniki majątku, które trwale poprawiają poziom życia mieszkańców i zwiększają możliwości podejmowania działalności gospodarczej. Należą tu przede wszystkim inwestycje z zakresu infrastruktury społecznej i technicznej, których rozwój należy do zadań jednostek samorządu terytorialnego. Szczegółowe dane na temat wielkości tego wskaźnika w latach 2003–2004 (a także – w celu pełniejszej oceny tendencji – dla roku 2000) podano w **tabeli 4**.

Większość jednostek samorządowych przeznaczala w ostatnich latach co najmniej 10% swoich wydatków na inwestycje i dotyczy to każdego ogniwa samorządu (województwo, powiat, gmina), a także każdego typu gmin (miasto,

⁴ Wskaźniki struktury wydatków jednostek samorządu terytorialnego nie są w pełni porównywalne między tymi jednostkami, bo niektóre z realizowanych wydatków były ujmowane przez gminy w różnych działach klasyfikacji budżetowej, mimo że dotyczyły takich samych zadań. Przykładem może być gmina Chmielnik, gdzie suma wydatków wyszczególnionych w tabeli 3b w poszczególnych działach w 2003 roku stanowi zaledwie nieco ponad 51% ogólnej kwoty wydatków budżetowych w tym roku. Stało się tak dlatego, że budowa kanalizacji sanitarnej i rozbudowa oczyszczalni ścieków zostały ujęte w dziale „Rolnictwo”, który z kolei ze względu na marginesowe znaczenie w budżecie większości gmin – nie został uwzględniony w analizie. Z kolei w większości gmin budowa kanalizacji i oczyszczalni ścieków jest ujmowana w dziale „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”. Podobna sytuacja ma miejsce w kilku innych gminach, m.in. Padew Narodowa, Nowa Dęba, Iwonicz Zdrój.

miasto-gmina, gmina). Są wśród nich zarówno samorzady o wysokim poziomie dochodów w przeliczeniu na 1 mieszkańca i niskim zadłużeniu jak też jednostki samorządowe o najwyższym wskaźniku zadłużenia na Podkarpaciu. Oznacza to, że samorzady traktują finansowanie zadań inwestycyjnych jako jeden z podstawowych warunków rozwoju lokalnego środowiska, a podejście takie nie jest zależne wyłącznie od bieżącej sytuacji finansowej.

Podsumowanie

Sytuacja finansowa większości jednostek samorządu terytorialnego w latach 2003–2004 uległa poprawie, bo poziom dochodów w przeliczeniu na 1 mieszkańca zwiększył się. Ponadto samorzady powiatów i samorząd województwa otrzymały w 2004 roku znacznie większą niż w latach ubiegłych kwotę dochodów własnych, co oznacza większy zakres swobody w dysponowaniu środkami budżetowymi.

W ostatnich dwóch latach zmniejszyły się nieco różnice między poziomem dochodów jednostek samorządowych o najwyższych dochodach, a samorządami o najniższym wskaźniku dochodów w przeliczeniu na 1 mieszkańca.

Niewielka część gmin w znaczącym stopniu powiększyła swoje dochody środkami zewnętrznymi pochodzącymi z funduszy przedakcesyjnych i strukturalnych UE. Istotny wydaje się przy tym fakt, że większość samorządów zdobyła jednak w ostatnich latach doświadczenie niezbędne dla skutecznego ubiegania się o wsparcie unijne, bo znikomy ich odsetek nie uzyskał żadnego wsparcia w latach 2003–2004.

Powszechnym źródłem zasilania budżetu stały się kredyty i pożyczki. Nie prowadzi to jednak do nadmiernego zadłużania się samorządów, o czym świadczą relatywnie niskie i stabilne w kolejnych latach relacje zobowiązań do ogólnej kwoty dochodów budżetowych, a także znikomy odsetek jednostek samorządowych, których zobowiązania przekraczają połowę ich dochodów.

Wskaźnik udziału wydatków majątkowych w ogólnej wielkości wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego charakteryzował się w ostatnich 2 latach większą stabilnością niż w latach wcześniejszych i kształtował się w większości samorządów na poziomie powyżej 10%, co świadczy o rosnącej roli samorządu terytorialnego w tworzeniu warunków dla podejmowania działalności gospodarczej przez lokalną społeczność, a także o coraz większej dbałości o trwałą poprawę warunków bytowych mieszkańców.

Dochody, wydatki i zadłużenie jednostek samorządu terytorialnego w 2004 roku

| Lp. | Nazwa jednostki | Dochody ogółem wykonane (w zł) | Dochody w zł w przeliczeniu na 1 mieszkańca | Wydatki ogółem wykonane (w zł) | Wydatki w zł w przeliczeniu na 1 mieszkańca | Wynik na koniec roku (w zł) | Zobowiązania (w zł) | | | Relacja zobowiązań do dochodów ogółem (w %) |
|-----|-----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------------|---------------------|--------------------|------------------------|---------------------------------------------|
| | | | | | | | ogółem | w tym | | |
| | | | | | | | | kredyty i pożyczki | zobowiązania wymagalne | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| | SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA | 344458264 | 164,24 | 319905049 | 152,54 | 24553215 | 22050144 | 22050000 | 144 | 6,40 |
| | POWIATY | | | | | | | | | |
| 1 | BIESZCZADZKI | 16138521 | 722,50 | 16557034 | 741,24 | -418513 | 1248467 | 1248467 | 0 | 7,74 |
| 2 | BRZÓZOWSKI | 28158994 | 428,50 | 28657854 | 436,09 | -498860 | 5261874 | 2761874 | 0 | 18,69 |
| 3 | DĘBICKI | 65249900 | 493,85 | 63090638 | 477,51 | 2159262 | 5932501 | 5932501 | 0 | 9,09 |
| 4 | JAROSŁAWSKI | 69026470 | 565,23 | 66107560 | 541,32 | 2918910 | 11200000 | 0 | 0 | 16,23 |
| 5 | JASIELSKI | 55326164 | 478,94 | 54160278 | 468,85 | 1165886 | 4479660 | 4479660 | 0 | 8,10 |
| 6 | KOLBUSZOWSKI | 24179228 | 393,19 | 26038014 | 423,42 | -1858786 | 7627318 | 7627318 | 0 | 31,54 |
| 7 | KROŚNIENSKI | 36487792 | 334,50 | 36111205 | 331,05 | 376587 | 6385000 | 3385000 | 0 | 17,50 |
| 8 | LESKI | 17599433 | 659,65 | 19807720 | 742,42 | -2208287 | 4297441 | 4208290 | 89151 | 24,42 |
| 9 | LEŻAJSKI | 39336302 | 568,27 | 38884743 | 561,75 | 451559 | 2800000 | 0 | 0 | 7,12 |
| 10 | LUBACZOWSKI | 49792611 | 862,40 | 52504198 | 909,37 | -2711587 | 8598996 | 8584700 | 14296 | 17,27 |
| 11 | ŁĄNCUCKI | 31640675 | 408,05 | 31569742 | 407,14 | 70933 | 4815133 | 4815133 | 0 | 15,22 |
| 12 | MIELECKI | 68494248 | 515,53 | 70030193 | 527,09 | -1535945 | 8348008 | 3810000 | 538008 | 12,19 |
| 13 | NIŻAŃSKI | 25625428 | 381,36 | 26049923 | 387,68 | -424495 | 3220000 | 3220000 | 0 | 12,57 |
| 14 | PRZEMYSKI | 20724073 | 290,51 | 20110912 | 281,91 | 613161 | 3129002 | 3129002 | 0 | 15,10 |
| 15 | PRZEWORSKI | 29294520 | 371,81 | 30934127 | 392,61 | -1639607 | 12015479 | 6575430 | 40049 | 41,02 |
| 16 | ROPCZYCKO-SĘDZISZOWSKI | 34523760 | 486,14 | 34139546 | 480,73 | 384214 | 7439025 | 1839025 | 0 | 21,55 |
| 17 | RZESZOWSKI | 53110809 | 310,22 | 53586558 | 313,00 | -475749 | 4349919 | 4349919 | 0 | 8,19 |
| 18 | SANOCKI | 44964054 | 475,61 | 46015384 | 486,73 | -1051330 | 10090771 | 10042620 | 48151 | 22,44 |
| 19 | STALOWOWOLSKI | 51493118 | 468,92 | 52079803 | 474,26 | -586685 | 6476000 | 1772877 | 203123 | 12,58 |
| 20 | STRZYŻOWSKI | 29667709 | 479,37 | 30293362 | 489,48 | -625653 | 2358297 | 2086300 | 271997 | 7,95 |
| 21 | TARNOBRZESKI | 24687482 | 456,67 | 23674296 | 437,93 | 1013186 | 200000 | 200000 | 0 | 0,81 |
| | Razem powiaty | 815521291 | 460,15 | 820403090 | 462,91 | -4881799 | 120272891 | 80068116 | 1204775 | 14,75 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|----|----------------------------------------|------------------|----------------|------------------|----------------|------------------|------------------|-----------------|-----------------|--------------|
| | MIASTA NA PRAWACH POWIATU | | | | | | | | | |
| 1 | KROSNO | 132259027 | 2753,96 | 145152302 | 3022,43 | -12893275 | 29141472 | 29022000 | 119472 | 22,03 |
| 2 | PRZEMYŚL | 165832728 | 2455,07 | 165932991 | 2456,56 | -100263 | 21906244 | 13234694 | 8671550 | 13,21 |
| 3 | RZESZÓW | 379516697 | 2385,58 | 390200347 | 2452,73 | -10683650 | 122624846 | 24098999 | 2180 | 32,31 |
| 4 | TARNOBRZEG | 99273833 | 1973,24 | 104172235 | 2070,61 | -4898402 | 31639413 | 28052787 | 3586626 | 31,87 |
| | Razem miasta na prawach powiatu | 776882285 | 2390,63 | 805457875 | 2478,56 | -28575590 | 205311975 | 94408480 | 12379828 | 26,43 |
| | MIASTA | | | | | | | | | |
| 1 | DEBICA | 73738149 | 1555,56 | 73599974 | 1552,64 | 138175 | 23507519 | 7465910 | 2541609 | 31,88 |
| 2 | DYNÓW | 10631228 | 1757,23 | 12188115 | 2014,56 | -1556887 | 3733333 | 3561646 | 171687 | 35,12 |
| 3 | JAROSŁAW | 68018483 | 1687,93 | 66042948 | 1638,90 | 1975535 | 12876663 | 12871586 | 5077 | 18,93 |
| 4 | JASŁO | 62918331 | 1660,82 | 60404234 | 1594,45 | 2514097 | 26745326 | 26479280 | 266046 | 42,51 |
| 5 | LEŻAJSK | 22739825 | 1608,76 | 24373771 | 1724,36 | -1633946 | 5235611 | 5184615 | 50996 | 23,02 |
| 6 | LUBACZÓW | 16864905 | 1347,25 | 17844294 | 1425,49 | -979389 | 4701335 | 3926410 | 774925 | 27,88 |
| 7 | ŁAŃCUT | 30403521 | 1689,18 | 33293058 | 1849,72 | -2889537 | 7687996 | 7558500 | 129496 | 25,29 |
| 8 | MIELEC | 90901170 | 1482,04 | 82867429 | 1351,06 | 8033741 | 140000 | 140000 | 0 | 0,15 |
| 9 | PRZEWORSK | 24507238 | 1557,60 | 25105086 | 1595,59 | -597848 | 5879509 | 5847144 | 32365 | 23,99 |
| 10 | RADYMNO | 7618365 | 1346,71 | 9794260 | 1731,35 | -2175895 | 2885729 | 2863500 | 22229 | 37,88 |
| 11 | SANOK | 59215593 | 1486,86 | 60570515 | 1520,88 | -1354922 | 4212994 | 4197407 | 15587 | 7,11 |
| 12 | STAŁOWA WOLA | 86416221 | 1293,54 | 86826349 | 1299,68 | -410128 | 11599559 | 8437250 | 3162309 | 13,42 |
| | Razem miasta | 553973029 | 1515,06 | 552910033 | 1512,15 | 1062996 | 109205574 | 88533248 | 7172326 | 19,71 |
| | MIASTA-GMINY | | | | | | | | | |
| 1 | BARANÓW SANDOMIERSKI | 17530525 | 1440,47 | 18698700 | 1536,46 | -1168175 | 1695982 | 1590530 | 105452 | 9,67 |
| 2 | BŁAŻOWA | 14651880 | 1372,03 | 15710562 | 1471,16 | -1058682 | 3107981 | 3107981 | 0 | 21,21 |
| 3 | BRZOZÓW | 36045715 | 1383,08 | 36576899 | 1403,46 | -531184 | 11006777 | 11006777 | 0 | 30,54 |
| 4 | CIESZANÓW | 12676693 | 1723,78 | 13001066 | 1767,89 | -324373 | 2551313 | 2196982 | 354331 | 20,13 |
| 5 | DUKLA | 24671706 | 1477,52 | 26381845 | 1579,94 | -1710139 | 8751905 | 8569021 | 182884 | 35,47 |
| 6 | GŁOGÓW MAŁOPOLSKI | 24608119 | 1396,60 | 25509663 | 1447,77 | -901544 | 6378354 | 6357006 | 21348 | 25,92 |
| 7 | IWONICZ-ZDRÓJ | 16856659 | 1565,00 | 21166599 | 1965,15 | -4309940 | 7829758 | 7371000 | 458758 | 46,45 |
| 8 | JEDLICZE | 21290589 | 1416,63 | 20547785 | 1367,21 | 742804 | 1906802 | 1906802 | 0 | 8,96 |
| 9 | KANČZUGA | 17215226 | 1338,87 | 17512206 | 1361,97 | -296980 | 1442264 | 1378000 | 64264 | 8,38 |
| 10 | KOLBUSZOWA | 33386392 | 1366,67 | 34210522 | 1400,41 | -824130 | 4397474 | 4319000 | 78474 | 13,17 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|----|---------------------------|------------------|----------------|------------------|----------------|------------------|------------------|------------------|----------------|--------------|
| 11 | LESKO | 16643125 | 1439,59 | 15927663 | 1377,71 | 715462 | 4414460 | 4344910 | 69550 | 26,52 |
| 12 | NAROL | 12466033 | 1463,66 | 12584966 | 1477,63 | -118933 | 1675070 | 1675000 | 70 | 13,44 |
| 13 | NISKO | 30264093 | 1343,40 | 33699293 | 1495,88 | -3435200 | 5459898 | 5403960 | 55938 | 18,04 |
| 14 | NOWA DĘBA | 26212306 | 1416,58 | 24776284 | 1338,97 | 1436022 | 5215848 | 5215848 | 0 | 19,90 |
| 15 | NOWA SARZYNA | 31230140 | 1445,84 | 32053675 | 1483,97 | -823535 | 6135594 | 6115400 | 20194 | 19,65 |
| 16 | OLESZYCE | 10493935 | 1580,17 | 10200859 | 1536,04 | 293076 | 1933508 | 1932450 | 1058 | 18,43 |
| 17 | PILZNO | 25701861 | 1496,82 | 28992937 | 1688,48 | -3291076 | 4931018 | 4698393 | 232625 | 19,19 |
| 18 | RADOMYŚL WIELKI | 19994428 | 1472,34 | 23281456 | 1714,39 | -3287028 | 3898237 | 3892144 | 6093 | 19,50 |
| 19 | ROPCZYCE | 36988971 | 1429,36 | 35698381 | 1379,49 | 1290590 | 14409982 | 9661931 | 748051 | 38,96 |
| 20 | RUDNIK NAD SANEM | 12996536 | 1283,23 | 13506938 | 1333,62 | -510402 | 1335288 | 1242849 | 92439 | 10,27 |
| 21 | RYMANÓW | 23117501 | 1491,45 | 26112507 | 1684,68 | -2995006 | 5648510 | 5622752 | 25758 | 24,43 |
| 22 | SĘDZISZÓW MAŁOPOLSKI | 29257706 | 1296,94 | 29712813 | 1317,12 | -455107 | 4515095 | 1815095 | 0 | 15,43 |
| 23 | SIENIAWA | 10535589 | 1540,29 | 12912890 | 1887,85 | -2377301 | 3761251 | 3711775 | 49476 | 35,70 |
| 24 | SOKOŁÓW MAŁOPOLSKI | 25049546 | 1527,32 | 25257802 | 1540,02 | -208256 | 2025000 | 2025000 | 0 | 8,08 |
| 25 | STRZYŻÓW | 28124956 | 1365,69 | 28331105 | 1375,70 | -206149 | 2574961 | 2523708 | 51253 | 9,16 |
| 26 | TYCZYN | 20081276 | 1294,15 | 20306521 | 1308,66 | -225245 | 7677782 | 7675717 | 2065 | 38,23 |
| 27 | ULANÓW | 11262712 | 1293,08 | 12498667 | 1434,98 | -1235955 | 2008997 | 1867000 | 141997 | 17,84 |
| 28 | USTRZYKI DOLNE | 28214313 | 1595,02 | 27876379 | 1575,92 | 337934 | 4227037 | 3977500 | 249537 | 14,98 |
| 29 | ZAGÓRZ | 18520798 | 1470,84 | 17808576 | 1414,28 | 712222 | 954394 | 954306 | 88 | 5,15 |
| | Razem miasta-gminy | 636089332 | 1425,63 | 660855564 | 1481,14 | -24766223 | 131870548 | 122158846 | 3011713 | 20,73 |
| | GMINY | | | | | | | | | |
| 1 | ADAMÓWKA | 9273905 | 2187,24 | 8620225 | 2033,07 | 653680 | 1508167 | 1508167 | 0 | 16,26 |
| 2 | BALIGRÓD | 5834088 | 1819,17 | 5688359 | 1773,73 | 145729 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 3 | BESKO | 6861585 | 1615,63 | 6432337 | 1514,56 | 429248 | 346930 | 318000 | 28930 | 5,06 |
| 4 | BIAŁOBRZEGI | 11331391 | 1425,51 | 12784948 | 1608,37 | -1453557 | 1829500 | 1829500 | 0 | 16,15 |
| 5 | BIRCZA | 11320884 | 1684,66 | 12198751 | 1815,29 | -877867 | 2017526 | 2001286 | 16240 | 17,82 |
| 6 | BOGUCHWAŁA | 28040356 | 1358,48 | 32683199 | 1583,41 | -4642843 | 12752382 | 12728364 | 24018 | 45,48 |
| 7 | BOJANÓW | 10893723 | 1535,19 | 10899967 | 1536,07 | -6244 | 1862980 | 1862980 | 0 | 17,10 |
| 8 | BOROWA | 7830639 | 1386,94 | 7794887 | 1380,60 | 35752 | 263424 | 168231 | 95193 | 3,36 |
| 9 | BRZOSTEK | 19005143 | 1454,77 | 19947545 | 1526,91 | -942402 | 3176000 | 3176000 | 0 | 16,71 |
| 10 | BRZYSKA | 9142301 | 1472,90 | 9049781 | 1458,00 | 92520 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 11 | BUKOWSKO | 9679570 | 1865,76 | 9817588 | 1892,36 | -138018 | 1364044 | 1355998 | 8046 | 14,09 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|----|-----------------------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|---------|--------|-------|
| 12 | CHŁOPICE | 8954651 | 1587,70 | 9723510 | 1724,03 | -768859 | 1875000 | 1875000 | 0 | 20,94 |
| 13 | CHMIELNIK | 10293924 | 1632,14 | 9844609 | 1560,90 | 449315 | 3171623 | 3171623 | 0 | 30,81 |
| 14 | CHORKOWKA | 18162455 | 1399,80 | 18536714 | 1428,65 | -374259 | 3790077 | 3786704 | 3373 | 20,87 |
| 15 | CISNA | 7019987 | 4171,12 | 8691340 | 5164,19 | -1671353 | 1762038 | 1713700 | 48338 | 25,10 |
| 16 | CMOLAS | 16181100 | 2052,66 | 17000140 | 2156,56 | -819040 | 1547022 | 1489947 | 57075 | 9,56 |
| 17 | CZARNA (bieszczadzka) | 5401983 | 2257,41 | 4434697 | 1853,20 | 967286 | 217182 | 211912 | 5270 | 4,02 |
| 18 | CZARNA (dębicka) | 18682584 | 1512,51 | 22157729 | 1793,86 | -3475145 | 9772395 | 9643627 | 128768 | 52,31 |
| 19 | CZARNA (łańcucka) | 17669417 | 1643,51 | 18274884 | 1699,83 | -605467 | 2466675 | 2466469 | 206 | 13,96 |
| 20 | CZERMIN | 9609744 | 1423,45 | 10911100 | 1616,22 | -1301356 | 400141 | 400000 | 141 | 4,16 |
| 21 | CZUDEK | 16470189 | 1428,46 | 17156194 | 1487,96 | -686005 | 1549000 | 1549000 | 0 | 9,40 |
| 22 | DĘBICA | 39256151 | 1670,40 | 36555772 | 1555,50 | 2700379 | 3033225 | 2884862 | 148363 | 7,73 |
| 23 | DĘBOWIEC | 11854131 | 1429,07 | 13217631 | 1593,45 | -1363500 | 1412269 | 1412269 | 0 | 11,91 |
| 24 | DOMARADZ | 8669549 | 1407,39 | 9072816 | 1472,86 | -403267 | 945282 | 945090 | 192 | 10,90 |
| 25 | DUBIECKO | 15344962 | 1600,60 | 17193151 | 1793,38 | -1848189 | 5553392 | 5553392 | 0 | 36,19 |
| 26 | DYDNIA | 16090497 | 1947,53 | 16358948 | 1980,02 | -268451 | 3384131 | 3191321 | 192810 | 21,03 |
| 27 | DYNÓW | 10959003 | 1509,71 | 10926954 | 1505,30 | 32049 | 415634 | 410000 | 5634 | 3,79 |
| 28 | DZIKOWIEC | 10238352 | 1570,06 | 9997634 | 1533,14 | 240718 | 1311199 | 1266500 | 44699 | 12,81 |
| 29 | FREDROPOL | 10027092 | 1824,77 | 9796702 | 1782,84 | 230390 | 1780776 | 1714398 | 25534 | 17,76 |
| 30 | FRYSZTAK | 15397868 | 1451,40 | 16878155 | 1590,93 | -1480287 | 2321972 | 2317600 | 4372 | 15,08 |
| 31 | GĄC | 6919124 | 1507,76 | 7180265 | 1564,67 | -261141 | 2384140 | 2384140 | 0 | 34,46 |
| 32 | GAWŁUSZOWICE | 4361499 | 1535,74 | 4759651 | 1675,93 | -398152 | 625000 | 625000 | 0 | 14,33 |
| 33 | GORZYCE | 19882263 | 1443,46 | 18740661 | 1360,58 | 1141602 | 3084550 | 3007093 | 77457 | 15,51 |
| 34 | GRĘBÓW | 15522970 | 1614,96 | 14452709 | 1503,61 | 1070261 | 1147427 | 1147400 | 27 | 7,39 |
| 35 | GRODZISKO DOLNE | 11113108 | 1356,08 | 10858863 | 1325,06 | 254245 | 769000 | 769000 | 0 | 6,92 |
| 36 | HACZÓW | 14165477 | 1536,22 | 14163921 | 1536,05 | 1556 | 2799428 | 2799428 | 0 | 19,76 |
| 37 | HARASIUKI | 10203434 | 1601,54 | 11086279 | 1740,12 | -882845 | 1852848 | 1852848 | 0 | 18,16 |
| 38 | HORYNIEC ZDRÓJ | 8480481 | 1707,71 | 9038399 | 1820,06 | -557918 | 36230 | 0 | 36230 | 0,43 |
| 39 | HYŻNE | 11058654 | 1628,19 | 11932887 | 1756,90 | -874233 | 1002666 | 1001400 | 1266 | 9,07 |
| 40 | IWIERYCIE | 11024924 | 1507,58 | 11289851 | 1543,81 | -264927 | 1120000 | 1120000 | 0 | 10,16 |
| 41 | JAROCIN | 8743220 | 1623,02 | 8735683 | 1621,62 | 7537 | 1473895 | 1473200 | 695 | 16,86 |
| 42 | JAROSŁAW | 18183275 | 1434,46 | 17242625 | 1360,26 | 940650 | 2185599 | 1989000 | 196599 | 12,02 |
| 43 | JASZENICA ROSIELNA | 11529935 | 1574,70 | 12247234 | 1672,66 | -717299 | 3408256 | 3173761 | 234495 | 29,56 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|----|------------------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|---------|--------|-------|
| 44 | JASŁO | 19523116 | 1223,33 | 22878928 | 1433,61 | -3355812 | 3282737 | 3200000 | 82737 | 16,81 |
| 45 | JAWORNIK POLSKI | 7162429 | 1469,52 | 7224119 | 1482,17 | -61690 | 163 | 0 | 163 | 0,00 |
| 46 | JEŻOWE | 15744590 | 1604,30 | 15986368 | 1628,93 | -241778 | 1977838 | 1977838 | 0 | 12,56 |
| 47 | JODŁOWA | 7283554 | 1328,15 | 7256687 | 1323,25 | 26867 | 1079000 | 1079000 | 0 | 14,81 |
| 48 | KAMIEN | 12061118 | 1777,62 | 11666977 | 1719,52 | 394141 | 3479782 | 3479782 | 0 | 28,85 |
| 49 | KOŁACZYCE | 12522912 | 1428,90 | 13733617 | 1567,05 | -1210705 | 1383831 | 1383600 | 231 | 11,05 |
| 50 | KOMAŃCZA | 8057477 | 1560,01 | 8208304 | 1589,22 | -150827 | 1980978 | 1980978 | 0 | 24,59 |
| 51 | KORCZYNA | 16349570 | 1529,00 | 16242766 | 1519,01 | 106804 | 2919650 | 2919650 | 0 | 17,86 |
| 52 | KRASICZYN | 7488751 | 1591,32 | 7609979 | 1617,08 | -121228 | 925000 | 925000 | 0 | 12,35 |
| 53 | KRASNE | 21136502 | 1534,30 | 20876769 | 1515,44 | 259733 | 2494735 | 2494735 | 0 | 11,80 |
| 54 | KREMPNA | 4056951 | 2004,42 | 3955400 | 1954,25 | 101551 | 313949 | 38240 | 275709 | 7,74 |
| 55 | KROŚCIENKO WYŻNE | 7521915 | 1481,57 | 7646343 | 1506,08 | -124428 | 1563429 | 1563429 | 0 | 20,78 |
| 56 | KRZESZÓW | 6357240 | 1493,71 | 7494673 | 1760,97 | -1137433 | 2490847 | 2490847 | 0 | 39,18 |
| 57 | KRZYWCZA | 7998335 | 1586,66 | 9977601 | 1979,29 | -1979266 | 2381535 | 2381535 | 0 | 29,78 |
| 58 | KURYŁÓWKA | 8910907 | 1563,04 | 8918734 | 1564,42 | -7827 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 59 | LASZKI | 10452297 | 1482,17 | 10562434 | 1497,79 | -110137 | 1183000 | 1183000 | 0 | 11,32 |
| 60 | LEŻAJSK | 28094207 | 1434,11 | 28551336 | 1457,44 | -457129 | 1385381 | 1381026 | 4355 | 4,93 |
| 61 | LUBACZÓW | 14503170 | 1578,83 | 14212376 | 1547,18 | 290794 | 1191270 | 875980 | 315290 | 8,21 |
| 62 | LUBENIA | 8520890 | 1322,91 | 8669422 | 1345,97 | -148532 | 560000 | 560000 | 0 | 6,57 |
| 63 | LUTOWISKA | 4495080 | 1993,38 | 5225203 | 2317,16 | -730123 | 92208 | 72200 | 20008 | 2,05 |
| 64 | ŁANCUT | 25790830 | 1275,13 | 25150443 | 1243,47 | 640387 | 1362500 | 1362500 | 0 | 5,28 |
| 65 | MAJDAN KRÓLEWSKI | 15255557 | 1577,45 | 15850064 | 1638,93 | -594507 | 88143 | 88000 | 143 | 0,58 |
| 66 | MARKOWA | 10987614 | 1642,39 | 9616714 | 1437,48 | 1370900 | 254000 | 254000 | 0 | 2,31 |
| 67 | MEDYKA | 11593005 | 1911,78 | 9581462 | 1580,06 | 2011543 | 1120408 | 1120408 | 0 | 9,66 |
| 68 | MIEJSCE PIASTOWE | 18080003 | 1360,83 | 17569249 | 1322,39 | 510754 | 7774000 | 7774000 | 0 | 43,00 |
| 69 | MIELEC | 18126456 | 1520,55 | 17525970 | 1470,18 | 600486 | 2827264 | 2827264 | 0 | 15,60 |
| 70 | NIEBYLEC | 14843147 | 1392,55 | 14963628 | 1403,85 | -120481 | 278862 | 278862 | 0 | 1,88 |
| 71 | NIWISKA | 8702842 | 1510,65 | 9659126 | 1676,64 | -956284 | 1224862 | 1224862 | 0 | 14,07 |
| 72 | NOWY ŻMIGRÓD | 13511094 | 1425,82 | 13528302 | 1427,64 | -17208 | 1115 | 0 | 1115 | 0,01 |
| 73 | NOZDRZEC | 14448122 | 1662,81 | 14657123 | 1686,86 | -209001 | 1596930 | 1421070 | 175860 | 11,05 |
| 74 | OLSZANICA | 8198146 | 1609,37 | 8037153 | 1577,77 | 160993 | 2732025 | 2569000 | 163025 | 33,32 |
| 75 | ORŁY | 11992295 | 1429,53 | 11792562 | 1405,72 | 199733 | 1677676 | 1676000 | 1676 | 13,99 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|----------------------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|---------|---------|-------|
| 76 | OSIEK JASIELSKI | 7525998 | 1413,86 | 7219311 | 1356,25 | 306687 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 77 | OSTRÓW | 14659189 | 2141,59 | 15560121 | 2273,21 | -900932 | 1638731 | 1638731 | 0 | 11,18 |
| 78 | PADEW NARODOWA | 8737838 | 1614,83 | 9159100 | 1692,68 | -421262 | 2470000 | 2470000 | 0 | 28,27 |
| 79 | PAWŁOSIÓW | 13214477 | 1642,77 | 12980702 | 1613,71 | 233775 | 1819200 | 1819200 | 0 | 13,77 |
| 80 | PRUCHNIK | 14961939 | 1568,17 | 16386487 | 1717,48 | -1424548 | 1234000 | 1234000 | 0 | 8,25 |
| 81 | PRZEĆLAW | 14713377 | 1363,11 | 18197426 | 1685,88 | -3484049 | 6448316 | 4445406 | 2910 | 43,83 |
| 82 | PRZEMYŚL | 13485258 | 1477,67 | 13744951 | 1506,13 | -259693 | 1136073 | 1110734 | 25339 | 8,42 |
| 83 | PRZEWORSK | 18627784 | 1294,05 | 20452474 | 1420,80 | -1824690 | 8160017 | 8071751 | 88266 | 43,81 |
| 84 | PYSZNICA | 13345837 | 1456,02 | 17717753 | 1932,99 | -4371916 | 4891016 | 4891016 | 0 | 36,65 |
| 85 | RADOMYŚL nad Sanem | 12046975 | 1603,70 | 11278871 | 1501,45 | 768104 | 1996027 | 1864310 | 131717 | 16,57 |
| 86 | RADYMNO | 16991440 | 1495,46 | 16889675 | 1486,51 | 101765 | 442493 | 0 | 442493 | 2,60 |
| 87 | RAKSZAWA | 10419956 | 1444,61 | 8895026 | 1233,19 | 1524930 | 6181505 | 4275000 | 1906505 | 59,32 |
| 88 | RANIŻÓW | 10530618 | 1456,52 | 10351654 | 1431,76 | 178964 | 3051670 | 2990059 | 61611 | 28,98 |
| 89 | ROKIETNICA | 7272586 | 1646,13 | 7266617 | 1644,78 | 5969 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 90 | ROŻWIENICA | 9950930 | 1536,82 | 11104683 | 1715,01 | -1153753 | 2293370 | 2293370 | 0 | 23,05 |
| 91 | SANOK | 22155692 | 1347,01 | 21193499 | 1288,52 | 962193 | 7197073 | 6676821 | 520252 | 32,48 |
| 92 | SKOŁYSZYN | 17728786 | 1427,67 | 18750705 | 1509,96 | -1021919 | 2554013 | 2548401 | 5612 | 14,41 |
| 93 | SOLINA | 14964029 | 2914,12 | 14390606 | 2802,45 | 573423 | 350000 | 350000 | 0 | 2,34 |
| 94 | STARY DZIKÓW | 9189520 | 1995,55 | 8889248 | 1930,35 | 300272 | 2037022 | 1931800 | 105222 | 22,17 |
| 95 | STUBNO | 6867507 | 1684,45 | 6445018 | 1580,82 | 422489 | 872200 | 872200 | 0 | 12,70 |
| 96 | ŚWILCZA | 25104190 | 1358,30 | 25702071 | 1390,65 | -597881 | 2204211 | 2174000 | 30211 | 8,78 |
| 97 | TARNOWIEC | 12313992 | 1343,15 | 12481206 | 1361,39 | -167214 | 1145075 | 1145075 | 0 | 9,30 |
| 98 | TRYNCZA | 11166102 | 1374,29 | 15276254 | 1880,15 | -4110152 | 5632127 | 5630800 | 1327 | 50,44 |
| 99 | TRZEBOWNISKO | 26156524 | 1417,31 | 24089131 | 1305,29 | 2067393 | 1705383 | 1705383 | 0 | 6,52 |
| 100 | TUSZÓW NARODOWY | 11470979 | 1547,62 | 11925106 | 1608,89 | -454127 | 3506767 | 3506767 | 0 | 30,57 |
| 101 | TYRAWA WOŁOSKA | 3296856 | 1709,10 | 4053633 | 2101,42 | -756777 | 1144694 | 1143000 | 1694 | 34,72 |
| 102 | WADOWICE GÓRNE | 12979854 | 1809,80 | 14909952 | 2078,91 | -1930098 | 2746644 | 2746644 | 0 | 21,16 |
| 103 | WIĄZOWNICA | 16337130 | 1490,61 | 15840856 | 1445,33 | 496274 | 2284618 | 2192889 | 91729 | 13,98 |
| 104 | WIELKIE OCZY | 5870013 | 1486,08 | 7214386 | 1826,43 | -1344373 | 1855805 | 1500000 | 355805 | 31,62 |
| 105 | WIELOPOLE SKRZYŃSKIE | 12246382 | 1454,27 | 13518257 | 1605,30 | -1271875 | 2951173 | 2951173 | 0 | 24,10 |
| 106 | WIŚNIOWA | 11761877 | 1384,24 | 12939855 | 1522,87 | -1177978 | 2101170 | 2100000 | 1170 | 17,86 |
| 107 | WOJASZÓWKA | 11296891 | 1248,00 | 11111521 | 1227,52 | 185370 | 557732 | 440000 | 117732 | 4,94 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|--------------------|-------------------|----------------|-------------------|----------------|------------------|------------------|------------------|----------------|--------------|
| 108 | ZAKLIKÓW | 13337029 | 1527,72 | 14488472 | 1659,62 | -1151443 | 2706000 | 2706000 | 0 | 20,29 |
| 109 | ZALESZANY | 14996463 | 1427,83 | 16173769 | 1539,92 | -1177306 | 3085000 | 3085000 | 0 | 20,57 |
| 110 | ZARSZYN | 13764835 | 1505,34 | 15861955 | 1734,68 | -2097120 | 4484969 | 4484969 | 0 | 32,58 |
| 111 | ZARZECZE | 12506355 | 1752,82 | 13621337 | 1909,09 | -1114982 | 1930332 | 1919000 | 11332 | 15,43 |
| 112 | ŻOŁYNIA | 10883946 | 1621,32 | 11782942 | 1755,24 | -898996 | 4652368 | 4251999 | 400369 | 42,75 |
| 113 | ŻURAWICA | 19287331 | 1589,66 | 20759486 | 1710,99 | -1472155 | 806218 | 792150 | 14068 | 4,18 |
| 114 | ŻYRAKÓW | 18960031 | 1441,94 | 19689921 | 1497,45 | -729890 | 3569952 | 3543165 | 26787 | 18,83 |
| | Razem gminy | 1467582238 | 1528,01 | 1517519184 | 1580,00 | -49936910 | 249185139 | 240377865 | 6766474 | 16,98 |

Dochody, wydatki i zadłużenie jednostek samorządu terytorialnego w 2003 roku

Tabela 1b

| Lp. | Nazwa jednostki | Dochody ogółem wykonane (w zł) | Dochody w zł w przeliczeniu na 1 mieszkańca | Wydatki ogółem wykonane (w zł) | Wydatki w zł w przeliczeniu na 1 mieszkańca | Wynik na koniec roku (w zł) | Zobowiązania (w zł) | | | Relacja zobowiązań do dochodów ogółem (w %) | Miejsce w rankingu wg dochodów w przeliczeniu na 1 mieszkańca |
|-----|-----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------------|---------------------|--------------------|------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | ogółem | kredyty i pożyczki | zobowiązania wymagalne | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA | 271843091 | 129,62 | 285722634 | 136,24 | -13879543 | 27360332 | 27300000 | 60332 | 10,06 | |
| | POWIATY | | | | | | | | | | |
| 1 | BIEZCZADZKI | 15364836 | 687,86 | 15758968 | 705,51 | -394132 | 696467 | 696467 | 0 | 4,53 | 2 |
| 2 | BRZÓZOWSKI | 25932051 | 394,61 | 25622942 | 389,90 | 309109 | 4188419 | 1688419 | 0 | 16,15 | 14 |
| 3 | DĘBICKI | 55118759 | 417,17 | 55845456 | 422,67 | -726697 | 4116726 | 4116594 | 132 | 7,47 | 12 |
| 4 | JAROSŁAWSKI | 61489322 | 503,51 | 60565511 | 495,94 | 923811 | 13500000 | 13500000 | 0 | 21,96 | 5 |
| 5 | JASIELSKI | 52724764 | 456,42 | 54739189 | 473,86 | -2014425 | 3500879 | 3500879 | 0 | 6,64 | 7 |
| 6 | KOLBUSZOWSKI | 19601439 | 318,75 | 21782033 | 354,21 | -2180594 | 5560235 | 5557080 | 3155 | 28,37 | 18 |
| 7 | KROŚNIENSKI | 33070957 | 303,18 | 33419018 | 306,37 | -348061 | 5646301 | 2646301 | 0 | 17,07 | 19 |
| 8 | LESKI | 16541639 | 620,00 | 17136379 | 642,29 | -594740 | 2181020 | 1927987 | 253033 | 13,19 | 3 |
| 9 | LEŻAJSKI | 35823522 | 517,52 | 36665257 | 529,68 | -841735 | 1900000 | 0 | 0 | 5,30 | 4 |
| 10 | LUBACZOWSKI | 53844810 | 932,59 | 56794791 | 983,68 | -2949981 | 5045930 | 5034856 | 11074 | 9,37 | 1 |
| 11 | ŁANCUCKI | 27756021 | 357,95 | 28004158 | 361,15 | -248137 | 2634666 | 2634666 | 0 | 9,49 | 15 |
| 12 | MIELECKI | 58450540 | 439,93 | 61756846 | 464,82 | -3306306 | 8633520 | 4040000 | 593520 | 14,77 | 10 |
| 13 | NIŻAŃSKI | 23142404 | 344,41 | 24232891 | 360,64 | -1090487 | 1200000 | 1200000 | 0 | 5,19 | 17 |
| 14 | PRZEMYSKI | 17030248 | 238,73 | 16604182 | 232,75 | 426066 | 2658246 | 2654776 | 3470 | 15,61 | 21 |
| 15 | PRZEWORSKI | 28022240 | 355,66 | 29858798 | 378,97 | -1836558 | 10304252 | 4255554 | 48698 | 36,77 | 16 |
| 16 | ROPCZYCKO-SĘDZISZOWSKI | 31426476 | 442,53 | 34333956 | 483,47 | -2907480 | 8198746 | 2398746 | 0 | 26,09 | 9 |
| 17 | RZESZOWSKI | 48358321 | 282,46 | 47522033 | 277,57 | 836288 | 3253500 | 3253500 | 0 | 6,73 | 20 |
| 18 | SANOCKI | 45549168 | 481,80 | 46882308 | 495,90 | -1333140 | 9196368 | 9174439 | 21929 | 20,19 | 6 |
| 19 | STALOWOWOLSKI | 46577321 | 424,15 | 48554159 | 442,15 | -1976838 | 5105313 | 400000 | 205313 | 10,96 | 11 |
| 20 | STRZYŻOWSKI | 27948877 | 451,60 | 27895207 | 450,73 | 53670 | 1414983 | 1414983 | 0 | 5,06 | 8 |
| 21 | TARNOBRZESKI | 22459101 | 415,45 | 22969254 | 424,88 | -510153 | 549288 | 300000 | 249288 | 2,45 | 13 |
| | Razem powiaty | 746232816 | 421,06 | 766943336 | 432,74 | -20710520 | 99484859 | 70395247 | 1389612 | 13,33 | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
|----|----------------------------------------|------------------|----------------|------------------|----------------|------------------|------------------|-----------------|-----------------|--------------|----|
| | MIASTA NA PRAWACH POWIATU | | | | | | | | | | |
| 1 | KROSNO | 117560375 | 2447,90 | 124688123 | 2596,32 | -7127748 | 14774275 | 14480000 | 294275 | 12,57 | 1 |
| 2 | PRZEMYŚL | 148196288 | 2193,97 | 152630366 | 2259,62 | -4434078 | 20270703 | 10605285 | 9665418 | 13,68 | 3 |
| 3 | RZESZÓW | 349294107 | 2195,60 | 369654120 | 2323,58 | -20360013 | 103693403 | 30209740 | 13952 | 29,69 | 2 |
| 4 | TARNOBRZEG | 90625541 | 1801,34 | 94118990 | 1870,78 | -3493449 | 24774868 | 21771919 | 3002949 | 27,34 | 4 |
| | Razem miasta na prawach powiatu | 705676311 | 2171,51 | 741091599 | 2280,49 | -35415288 | 163513249 | 77066944 | 12976594 | 23,17 | |
| | MIASTA | | | | | | | | | | |
| 1 | DĘBICA | 66778311 | 1408,74 | 67486546 | 1423,68 | -708235 | 23559488 | 4796910 | 2762578 | 35,28 | 4 |
| 2 | DYNÓW | 9472984 | 1565,78 | 9943519 | 1643,56 | -470535 | 1988707 | 1925624 | 63083 | 20,99 | 1 |
| 3 | JAROSŁAW | 50434401 | 1251,57 | 54491952 | 1352,26 | -4057551 | 12379760 | 12190126 | 189634 | 24,55 | 12 |
| 4 | JASŁO | 56988293 | 1504,28 | 56320782 | 1486,66 | 667511 | 26455264 | 26198000 | 257264 | 46,42 | 2 |
| 5 | LEŻAJSK | 18884115 | 1335,98 | 20600030 | 1457,38 | -1715915 | 3710940 | 3410538 | 300402 | 19,65 | 7 |
| 6 | LUBACZÓW | 15941837 | 1273,51 | 16037283 | 1281,14 | -95446 | 3593642 | 2946650 | 646992 | 22,54 | 9 |
| 7 | ŁANCUT | 25453698 | 1414,17 | 26616601 | 1478,78 | -1162903 | 4655601 | 4627764 | 27837 | 18,29 | 3 |
| 8 | MIELEC | 80378789 | 1310,49 | 77831806 | 1268,96 | 2546983 | 280000 | 280000 | 0 | 0,35 | 8 |
| 9 | PRZEWORSK | 21694743 | 1378,84 | 20722922 | 1317,08 | 971821 | 4498882 | 4498882 | 0 | 20,74 | 5 |
| 10 | RADYMNO | 7176813 | 1268,66 | 8094725 | 1430,92 | -917912 | 700000 | 700000 | 0 | 9,75 | 11 |
| 11 | SANOK | 53746180 | 1349,52 | 51756590 | 1299,57 | 1989590 | 2295603 | 1971033 | 324570 | 4,27 | 6 |
| 12 | STALOWA WOLA | 84965159 | 1271,82 | 84272267 | 1261,45 | 692892 | 11035771 | 7848750 | 3187021 | 12,99 | 10 |
| | Razem miasta | 491915323 | 1345,34 | 494175023 | 1351,52 | -2259700 | 95153658 | 71394277 | 7759381 | 19,34 | |
| | MIASTA-GMINY | | | | | | | | | | |
| 1 | BARANÓW SANDOMIERSKI | 16553555 | 1360,19 | 15715141 | 1291,30 | 838414 | 1403800 | 1403800 | 0 | 8,48 | 16 |
| 2 | BŁAŻOWA | 14685813 | 1375,20 | 13758017 | 1288,32 | 927796 | 2677981 | 2677981 | 0 | 18,24 | 13 |
| 3 | BRZOZÓW | 34087462 | 1307,94 | 33856262 | 1299,07 | 231200 | 11150972 | 11150972 | 0 | 32,71 | 22 |
| 4 | CIESZANÓW | 10800094 | 1468,60 | 11179294 | 1520,17 | -379200 | 1583610 | 1172308 | 411302 | 14,66 | 4 |
| 5 | DUKLA | 22716520 | 1360,43 | 23111655 | 1384,10 | -395135 | 6265526 | 6257652 | 7874 | 27,58 | 15 |
| 6 | GŁOGÓW MAŁOPOLSKI | 24783397 | 1406,55 | 25782153 | 1463,23 | -998756 | 5122973 | 5082972 | 40001 | 20,67 | 8 |
| 7 | IWONICZ-ZDRÓJ | 16702670 | 1550,71 | 18707841 | 1736,87 | -2005171 | 4499623 | 3927469 | 572154 | 26,94 | 2 |
| 8 | JEDLICZE | 21019430 | 1398,59 | 22487724 | 1496,29 | -1468294 | 2129094 | 2129094 | 0 | 10,13 | 9 |
| 9 | KANCZUGA | 17003254 | 1322,39 | 17323779 | 1347,32 | -320525 | 891162 | 852000 | 39162 | 5,24 | 21 |
| 10 | KOLBUSZOWA | 29804417 | 1220,04 | 29292995 | 1199,11 | 511422 | 3858700 | 3822150 | 36550 | 12,95 | 27 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
|----|---------------------------|------------------|----------------|------------------|----------------|------------------|------------------|-----------------|----------------|--------------|----|
| 11 | LESKO | 15417944 | 1333,62 | 16519271 | 1428,88 | -1101327 | 4789496 | 4776420 | 13076 | 31,06 | 18 |
| 12 | NAROL | 11647701 | 1367,58 | 12284296 | 1442,33 | -636595 | 1323845 | 1320000 | 3845 | 11,37 | 14 |
| 13 | NISKO | 27864060 | 1236,86 | 26746972 | 1187,28 | 1117088 | 3891120 | 3891120 | 0 | 13,96 | 26 |
| 14 | NOWA DĘBA | 27386117 | 1480,01 | 33132185 | 1790,54 | -5746068 | 5699278 | 5696678 | 2600 | 20,81 | 3 |
| 15 | NOWA SARZYNA | 29809381 | 1380,06 | 28914082 | 1338,61 | 895299 | 5289477 | 5247000 | 42477 | 17,74 | 12 |
| 16 | OLESZYCE | 9702558 | 1461,01 | 9189338 | 1383,73 | 513220 | 2148458 | 2146605 | 1853 | 22,14 | 5 |
| 17 | PILZNO | 22214156 | 1293,70 | 22490333 | 1309,79 | -276177 | 1225141 | 1003494 | 221647 | 5,52 | 24 |
| 18 | RADOMYŚL WIELKI | 18982361 | 1397,82 | 18814493 | 1385,46 | 167868 | 1318324 | 1290387 | 27937 | 6,94 | 10 |
| 19 | ROPCZYCE | 34419251 | 1330,06 | 36481311 | 1409,74 | -2062060 | 15545277 | 10777348 | 767929 | 45,16 | 20 |
| 20 | RUDNIK NAD SANEM | 13112408 | 1294,67 | 13182483 | 1301,59 | -70075 | 792874 | 688238 | 104636 | 6,05 | 23 |
| 21 | RYMANÓW | 22111996 | 1426,58 | 22871385 | 1475,57 | -759389 | 3256524 | 2593104 | 663420 | 14,73 | 7 |
| 22 | SĘDZISZÓW MAŁOPOLSKI | 26910159 | 1192,88 | 26670949 | 1182,28 | 239210 | 4702500 | 1702500 | 0 | 17,47 | 29 |
| 23 | SIENIAWA | 11316651 | 1654,48 | 11477546 | 1678,00 | -160895 | 1515289 | 1466181 | 49108 | 13,39 | 1 |
| 24 | SOKOŁÓW MAŁOPOLSKI | 22698928 | 1384,00 | 22882016 | 1395,16 | -183088 | 2407653 | 2400000 | 7653 | 10,61 | 11 |
| 25 | STRZYŻÓW | 24711962 | 1199,96 | 23767390 | 1154,09 | 944572 | 1377965 | 1343929 | 34036 | 5,58 | 28 |
| 26 | TYCZYN | 20643233 | 1330,36 | 21750820 | 1401,74 | -1107587 | 7653144 | 7653144 | 0 | 37,07 | 19 |
| 27 | ULANÓW | 11117140 | 1276,37 | 11047443 | 1268,36 | 69697 | 865138 | 717000 | 148138 | 7,78 | 25 |
| 28 | USTRZYKI DOLNE | 25575918 | 1445,87 | 24748129 | 1399,07 | 827789 | 4521753 | 4300000 | 221753 | 17,68 | 6 |
| 29 | ZAGÓRZ | 16859057 | 1338,87 | 16580043 | 1316,71 | 279014 | 1504306 | 1504306 | 0 | 8,92 | 17 |
| | Razem miasta-gminy | 600657596 | 1346,22 | 610765351 | 1368,88 | -10107746 | 109411011 | 98993861 | 3417161 | 18,22 | |
| | GMINY | | | | | | | | | | |
| 1 | ADAMÓWKA | 6793754 | 1602,30 | 9179651 | 2165,01 | -2385897 | 1609477 | 1609477 | 0 | 23,69 | 14 |
| 2 | BALIGRÓD | 4789992 | 1493,61 | 4777850 | 1489,82 | 12142 | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 31 |
| 3 | BESKO | 5765741 | 1357,60 | 5706581 | 1343,67 | 59160 | 655670 | 585000 | 70670 | 11,37 | 76 |
| 4 | BIAŁOBRZEGI | 11356678 | 1428,69 | 11555073 | 1453,65 | -198395 | 1215900 | 1215900 | 0 | 10,71 | 50 |
| 5 | BIRCZA | 11071685 | 1647,57 | 11267108 | 1676,65 | -195423 | 1153093 | 1139093 | 14000 | 10,41 | 10 |
| 6 | BOGUCHWAŁA | 27276726 | 1321,48 | 28030574 | 1358,00 | -753848 | 8958707 | 8532661 | 426046 | 32,84 | 84 |
| 7 | BOJANÓW | 11102952 | 1564,68 | 12140679 | 1710,92 | -1037727 | 1828480 | 1828480 | 0 | 16,47 | 17 |
| 8 | BOROWA | 7211890 | 1277,35 | 6858509 | 1214,76 | 353381 | 370231 | 370231 | 0 | 5,13 | 96 |
| 9 | BRZOSTEK | 17178530 | 1314,95 | 16598150 | 1270,53 | 580380 | 2206436 | 2190000 | 16436 | 12,84 | 86 |
| 10 | BRZYSKA | 7991944 | 1287,57 | 8073824 | 1300,76 | -81880 | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 92 |
| 11 | BUKOWSKO | 7910654 | 1524,80 | 8344751 | 1608,47 | -434097 | 1339888 | 1203282 | 136606 | 16,94 | 20 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
|----|-----------------------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|---------|---------|-------|----|
| 12 | CHŁOPICE | 9168533 | 1625,63 | 9887499 | 1753,10 | -718966 | 1455000 | 1455000 | 0 | 15,87 | 13 |
| 13 | CHMIELNIK | 11014025 | 1746,32 | 13299774 | 2108,73 | -2285749 | 3720155 | 3714538 | 5617 | 33,78 | 6 |
| 14 | CHORKÓWKA | 17811384 | 1372,75 | 20878689 | 1609,15 | -3067305 | 3441688 | 3439454 | 2234 | 19,32 | 71 |
| 15 | CISNA | 3507943 | 2084,34 | 3450708 | 2050,33 | 57235 | 26000 | 26000 | 0 | 0,74 | 3 |
| 16 | CMOLAS | 11114128 | 1409,89 | 10799833 | 1370,02 | 314295 | 888574 | 859721 | 28853 | 7,99 | 56 |
| 17 | CZARNA (bieszczadzka) | 4073959 | 1702,45 | 4153727 | 1735,78 | -79768 | 355912 | 355912 | 0 | 8,74 | 7 |
| 18 | CZARNA (dębicka) | 18192754 | 1472,86 | 18804982 | 1522,42 | -612228 | 6702643 | 6146101 | 556542 | 36,84 | 38 |
| 19 | CZARNA (łańcucka) | 14683277 | 1365,76 | 14750718 | 1372,03 | -67441 | 1716362 | 1715553 | 809 | 11,69 | 74 |
| 20 | CZERMIN | 8794937 | 1302,76 | 8301458 | 1229,66 | 493479 | 367881 | 367881 | 0 | 4,18 | 89 |
| 21 | CZUDEK | 17303472 | 1500,73 | 17247364 | 1495,87 | 56108 | 850000 | 850000 | 0 | 4,91 | 29 |
| 22 | DĘBICA | 35014328 | 1489,91 | 36968402 | 1573,06 | -1954074 | 2567347 | 2151464 | 415883 | 7,33 | 32 |
| 23 | DĘBOWIEC | 10536997 | 1270,28 | 10781643 | 1299,78 | -244646 | 160787 | 160787 | 0 | 1,53 | 98 |
| 24 | DOMARADZ | 8625882 | 1400,31 | 9018736 | 1464,08 | -392854 | 575742 | 559000 | 16742 | 6,67 | 59 |
| 25 | DUBIECKO | 14603884 | 1523,30 | 15990718 | 1667,96 | -1386834 | 3775348 | 3775348 | 0 | 25,85 | 21 |
| 26 | DYDNIA | 12224614 | 1479,62 | 14298930 | 1730,69 | -2074316 | 3239957 | 2560862 | 679095 | 26,50 | 34 |
| 27 | DYNÓW | 9301887 | 1281,43 | 9702766 | 1336,65 | -400879 | 6966 | 0 | 1166 | 0,07 | 94 |
| 28 | DZIKOWIEC | 8355124 | 1281,26 | 8941786 | 1371,23 | -586662 | 1541500 | 1541500 | 0 | 18,45 | 95 |
| 29 | FREDROPOL | 8075636 | 1469,63 | 9164150 | 1667,73 | -1088514 | 2078838 | 1980498 | 98340 | 25,74 | 39 |
| 30 | FRYSZTAK | 14732676 | 1388,70 | 14954226 | 1409,58 | -221550 | 698810 | 694747 | 4063 | 4,74 | 66 |
| 31 | GAĆ | 6990324 | 1523,28 | 8354504 | 1820,55 | -1364180 | 2031574 | 2031574 | 0 | 29,06 | 22 |
| 32 | GAWŁUSZOWICE | 4193285 | 1476,51 | 4333505 | 1525,88 | -140220 | 270000 | 270000 | 0 | 6,44 | 36 |
| 33 | GORZYCE | 18633242 | 1352,78 | 18076495 | 1312,36 | 556747 | 4212477 | 4176131 | 36346 | 22,61 | 79 |
| 34 | GRĘBÓW | 13694108 | 1424,69 | 14535900 | 1512,27 | -841792 | 2427075 | 1776300 | 650775 | 17,72 | 51 |
| 35 | GRODZISKO DOLNE | 10844213 | 1323,27 | 10735245 | 1309,97 | 108968 | 969000 | 969000 | 0 | 8,94 | 82 |
| 36 | HACZÓW | 13177753 | 1429,10 | 13017435 | 1411,72 | 160318 | 3310948 | 3310948 | 0 | 25,13 | 48 |
| 37 | HARASIUKI | 9063323 | 1422,59 | 9056134 | 1421,46 | 7189 | 970000 | 970000 | 0 | 10,70 | 52 |
| 38 | HORYNIEC ZDROJ | 7346862 | 1479,43 | 7483957 | 1507,04 | -137095 | 1552074 | 840000 | 712074 | 21,13 | 35 |
| 39 | HYZNE | 9861872 | 1451,98 | 10401493 | 1531,43 | -539621 | 300180 | 293500 | 6680 | 3,04 | 40 |
| 40 | IWIERYCIE | 10183365 | 1392,50 | 10203183 | 1395,21 | -19818 | 555000 | 555000 | 0 | 5,45 | 62 |
| 41 | JAROCIN | 8091465 | 1502,04 | 7990728 | 1483,34 | 100737 | 1495741 | 1495600 | 141 | 18,49 | 28 |
| 42 | JAROSŁAW | 16758273 | 1322,05 | 16765917 | 1322,65 | -7644 | 3391442 | 2072000 | 1319442 | 20,24 | 83 |
| 43 | JASZENICA ROSIELNA | 10012131 | 1367,40 | 10539920 | 1439,49 | -527789 | 3436985 | 2390227 | 1046758 | 34,33 | 73 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
|----|------------------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|---------|--------|-------|-----|
| 44 | JASŁO | 16592547 | 1039,70 | 16631325 | 1042,13 | -38778 | 32621 | 0 | 32621 | 0,20 | 114 |
| 45 | JAWORNIK POLSKI | 6865419 | 1408,58 | 7050426 | 1446,54 | -185007 | 557 | 0 | 557 | 0,01 | 57 |
| 46 | JEŻOWE | 14094888 | 1436,20 | 14095371 | 1436,25 | -483 | 1947149 | 1875360 | 71789 | 13,81 | 47 |
| 47 | JODŁOWA | 7047265 | 1285,06 | 6796547 | 1239,34 | 250718 | 1026405 | 1024000 | 2405 | 14,56 | 93 |
| 48 | KAMIEN | 11240324 | 1656,64 | 12614294 | 1859,14 | -1373970 | 3966782 | 3766782 | 200000 | 35,29 | 9 |
| 49 | KOŁACZYCE | 11879183 | 1355,45 | 12392696 | 1414,05 | -513513 | 276053 | 269600 | 6453 | 2,32 | 77 |
| 50 | KOMANCZA | 7154838 | 1385,25 | 7628011 | 1476,87 | -473173 | 1714609 | 1714609 | 0 | 23,96 | 68 |
| 51 | KORCZYNA | 15456531 | 1445,48 | 15554995 | 1454,69 | -98464 | 2918150 | 2918150 | 0 | 18,88 | 43 |
| 52 | KRASICZYN | 6417189 | 1363,62 | 6629504 | 1408,73 | -212315 | 425000 | 425000 | 0 | 6,62 | 75 |
| 53 | KRASNE | 19996549 | 1451,55 | 21396128 | 1553,15 | -1399579 | 3223248 | 3219199 | 4049 | 16,12 | 41 |
| 54 | KREMPNA | 3654480 | 1805,57 | 3625126 | 1791,07 | 29354 | 425732 | 126000 | 299732 | 11,65 | 5 |
| 55 | KROŚCIENKO WYŻNE | 7558867 | 1488,85 | 8051646 | 1585,91 | -492779 | 1863429 | 1863429 | 0 | 24,65 | 33 |
| 56 | KRZESZÓW | 6759790 | 1588,30 | 6819157 | 1602,25 | -59367 | 1673769 | 1673769 | 0 | 24,76 | 15 |
| 57 | KRZYWCZA | 6981589 | 1384,96 | 6889115 | 1366,62 | 92474 | 372691 | 372691 | 0 | 5,34 | 69 |
| 58 | KURYŁÓWKA | 7820493 | 1371,78 | 7729511 | 1355,82 | 90982 | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 72 |
| 59 | ŁASZKI | 9698288 | 1375,25 | 9349829 | 1325,84 | 348459 | 1198000 | 1198000 | 0 | 12,35 | 70 |
| 60 | LEŻAJSK | 25982011 | 1326,29 | 25844995 | 1319,30 | 137016 | 1404479 | 1398226 | 6253 | 5,41 | 81 |
| 61 | LUBACZÓW | 14311363 | 1557,95 | 14923797 | 1624,62 | -612434 | 1344792 | 1152540 | 192252 | 9,40 | 18 |
| 62 | LUBENIA | 8100151 | 1257,59 | 8322737 | 1292,15 | -222586 | 462000 | 462000 | 0 | 5,70 | 100 |
| 63 | LUTOWISKA | 5354272 | 2374,40 | 4513230 | 2001,43 | 841042 | 113000 | 113000 | 0 | 2,11 | 2 |
| 64 | ŁANCUT | 24286020 | 1200,73 | 24658735 | 1219,16 | -372715 | 1312500 | 1312500 | 0 | 5,40 | 110 |
| 65 | MAJDAN KRÓLEWSKI | 13445267 | 1390,27 | 13594917 | 1405,74 | -149650 | 168000 | 168000 | 0 | 1,25 | 65 |
| 66 | MARKOWA | 8816400 | 1317,85 | 8715286 | 1302,73 | 101114 | 500500 | 500500 | 0 | 5,68 | 85 |
| 67 | MEDYKA | 8948527 | 1475,68 | 9867400 | 1627,21 | -918873 | 1499058 | 1499058 | 0 | 16,75 | 37 |
| 68 | MIEJSCE PIASTOWE | 17188482 | 1293,73 | 19090557 | 1436,89 | -1902075 | 8417998 | 8417998 | 0 | 48,97 | 91 |
| 69 | MIELEC | 17224330 | 1444,87 | 18156778 | 1523,09 | -932448 | 3115396 | 3115396 | 0 | 18,09 | 44 |
| 70 | NIEBYLEC | 13461755 | 1262,95 | 13428999 | 1259,87 | 32756 | 105420 | 105420 | 0 | 0,78 | 99 |
| 71 | NIWISKA | 7478485 | 1298,12 | 8272850 | 1436,01 | -794365 | 600000 | 600000 | 0 | 8,02 | 90 |
| 72 | NOWY ŻMIGRÓD | 12669034 | 1336,96 | 13441778 | 1418,51 | -772744 | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 80 |
| 73 | NOZDRZEC | 13090072 | 1506,51 | 13665627 | 1572,75 | -575555 | 1545494 | 1339587 | 205907 | 11,81 | 27 |
| 74 | OLSZANICA | 7744115 | 1520,24 | 7964118 | 1563,43 | -220003 | 2906646 | 2515000 | 391646 | 37,53 | 23 |
| 75 | ORŁY | 11830741 | 1410,27 | 12548525 | 1495,83 | -717784 | 2002127 | 2000000 | 2127 | 16,92 | 55 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
|-----|----------------------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|---------|---------|-------|-----|
| 76 | OSIEK JASIELSKI | 6589552 | 1237,94 | 6612091 | 1242,17 | -22539 | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 104 |
| 77 | OSTRÓW | 13709546 | 2002,86 | 13381756 | 1954,97 | 327790 | 200000 | 200000 | 0 | 1,46 | 4 |
| 78 | PADEW NARODOWA | 7651719 | 1414,10 | 9830260 | 1816,72 | -2178541 | 2229019 | 2040000 | 189019 | 29,13 | 53 |
| 79 | PAWŁOSIÓW | 10081901 | 1253,34 | 10337872 | 1285,17 | -255971 | 1801922 | 1801922 | 0 | 17,87 | 101 |
| 80 | PRUCHNIK | 14496841 | 1519,43 | 14463731 | 1515,96 | 33110 | 351000 | 351000 | 0 | 2,42 | 24 |
| 81 | PRZECLAW | 14607449 | 1353,29 | 14092775 | 1305,61 | 514674 | 2897749 | 2886514 | 11235 | 19,84 | 78 |
| 82 | PRZEMYŚL | 11042986 | 1210,06 | 11162189 | 1223,12 | -119203 | 925041 | 736011 | 189030 | 8,38 | 109 |
| 83 | PRZEWORSK | 18308251 | 1271,85 | 20429454 | 1419,20 | -2121203 | 8307291 | 8079751 | 227540 | 45,37 | 97 |
| 84 | PYSZNICA | 11199272 | 1221,83 | 10456653 | 1140,81 | 742619 | 584000 | 584000 | 0 | 5,21 | 107 |
| 85 | RADOMYŚL nad Sanem | 10838938 | 1442,88 | 10956034 | 1458,47 | -117096 | 2535905 | 2227000 | 308905 | 23,40 | 45 |
| 86 | RADYMNO | 15851499 | 1395,13 | 15942643 | 1403,15 | -91144 | 33303 | 0 | 33303 | 0,21 | 60 |
| 87 | RAKSZAWA | 12033852 | 1668,36 | 14830421 | 2056,07 | -2796569 | 6236708 | 5565000 | 671708 | 51,83 | 8 |
| 88 | RANIŻÓW | 11049970 | 1528,35 | 12059889 | 1668,03 | -1009919 | 3322330 | 3322330 | 0 | 30,07 | 19 |
| 89 | ROKIETNICA | 7224873 | 1635,33 | 7601047 | 1720,47 | -376174 | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 11 |
| 90 | ROŻWIENICA | 9252436 | 1428,95 | 9702803 | 1498,50 | -450367 | 880000 | 880000 | 0 | 9,51 | 49 |
| 91 | SANOK | 17313997 | 1052,65 | 16764040 | 1019,21 | 549957 | 9132385 | 7549301 | 1583084 | 52,75 | 113 |
| 92 | SKOŁYSZYN | 17268670 | 1390,62 | 18137064 | 1460,55 | -868394 | 1491480 | 1470706 | 20774 | 8,64 | 64 |
| 93 | SOLINA | 14391390 | 2802,61 | 13445253 | 2618,36 | 946137 | 742000 | 742000 | 0 | 5,16 | 1 |
| 94 | STARY DZIKÓW | 6641822 | 1442,31 | 8029579 | 1743,67 | -1387757 | 2346693 | 2134400 | 212293 | 35,33 | 46 |
| 95 | STUBNO | 6185420 | 1517,15 | 5785763 | 1419,12 | 399657 | 1284200 | 1284200 | 0 | 20,76 | 25 |
| 96 | ŚWILCZA | 22782630 | 1232,69 | 23882888 | 1292,22 | -1100258 | 1689693 | 1569412 | 120281 | 7,42 | 106 |
| 97 | TARNOWIEC | 10989942 | 1198,73 | 11299583 | 1232,50 | -309641 | 638063 | 638063 | 0 | 5,81 | 111 |
| 98 | TRYNCZA | 11397174 | 1402,73 | 12119634 | 1491,65 | -722460 | 1566000 | 1566000 | 0 | 13,74 | 58 |
| 99 | TRZEBOWNISKO | 24231740 | 1313,02 | 22597321 | 1224,46 | 1634419 | 3088131 | 3088131 | 0 | 12,74 | 87 |
| 100 | TUSZÓW NARODOWY | 10315948 | 1391,79 | 10316170 | 1391,82 | -222 | 3105221 | 3105221 | 0 | 30,10 | 63 |
| 101 | TYRAWA WOŁOSKA | 3061083 | 1586,88 | 3269906 | 1695,13 | -208823 | 400508 | 400000 | 508 | 13,08 | 16 |
| 102 | WADOWICE GÓRNE | 10849300 | 1512,73 | 10834411 | 1510,65 | 14889 | 924196 | 923756 | 440 | 8,52 | 26 |
| 103 | WIĄZOWNICA | 15852308 | 1446,38 | 17379874 | 1585,75 | -1527566 | 2952191 | 2720489 | 231702 | 18,62 | 42 |
| 104 | WIELKIE OCZY | 4937281 | 1249,94 | 4760980 | 1205,31 | 176301 | 177336 | 177336 | 0 | 3,59 | 102 |
| 105 | WIELOPOLE SKRZYŃSKIE | 10387216 | 1233,49 | 9803560 | 1164,18 | 583656 | 1800000 | 1800000 | 0 | 17,33 | 105 |
| 106 | WIŚNIOWA | 10523211 | 1238,46 | 10700190 | 1259,29 | -176979 | 227922 | 225000 | 2922 | 2,17 | 103 |
| 107 | WOJASZÓWKA | 10537875 | 1164,15 | 10547488 | 1165,21 | -9613 | 605308 | 600000 | 5308 | 5,74 | 112 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
|-----|--------------------|-------------------|----------------|-------------------|----------------|------------------|------------------|------------------|-----------------|--------------|-----|
| 108 | ZAKLIKÓW | 13045858 | 1494,37 | 12468852 | 1428,28 | 577006 | 1950000 | 1950000 | 0 | 14,95 | 30 |
| 109 | ZALESZANY | 12813533 | 1219,99 | 13130388 | 1250,16 | -316855 | 1653600 | 1640000 | 13600 | 12,91 | 108 |
| 110 | ZARSZYN | 12679261 | 1386,62 | 13177451 | 1441,10 | -498190 | 2546646 | 2545590 | 1056 | 20,09 | 67 |
| 111 | ZARZECZE | 9945049 | 1393,84 | 10323782 | 1446,92 | -378733 | 665000 | 665000 | 0 | 6,69 | 61 |
| 112 | ŻOŁYNIA | 10937540 | 1629,31 | 11613261 | 1729,97 | -675721 | 3536596 | 3477332 | 59264 | 32,33 | 12 |
| 113 | ŻURAWICA | 17150874 | 1413,57 | 16421679 | 1353,47 | 729195 | 580626 | 580000 | 626 | 3,39 | 54 |
| 114 | ŻYRAKÓW | 17205245 | 1308,48 | 17843482 | 1357,02 | -638237 | 3245618 | 3245215 | 403 | 18,86 | 88 |
| | Razem gminy | 1338968931 | 1394,10 | 1382199522 | 1439,11 | -43230555 | 201645206 | 190095300 | 11544150 | 15,06 | |

Struktura dochodów jednostek samorządu terytorialnego w 2003 i 2004 roku (w %)

Tabela 2

| Lp. | Wyszczególnienie | dochody własne | | | | subwencje | | dotacje | |
|-----|-----------------------------|----------------|--------------|-----------------------------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | | ogółem | | w tym: pozyskane ze źródeł zewnętrznych | | | | | |
| | | 2003 | 2004 | 2003 | 2004 | 2003 | 2004 | 2003 | 2004 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA | 10,61 | 36,67 | 1,54 | 0,13 | 36,74 | 33,34 | 52,64 | 29,99 |
| | POWIATY | | | | | | | | |
| 1 | BIEZCZADZKI | 8,55 | 18,09 | 0,30 | 0,77 | 47,74 | 49,78 | 43,71 | 32,13 |
| 2 | BRZÓZOWSKI | 10,55 | 19,73 | 2,56 | 2,44 | 56,45 | 51,81 | 33,00 | 28,46 |
| 3 | DĘBICKI | 10,69 | 27,44 | 1,28 | 1,54 | 60,95 | 50,62 | 28,36 | 21,95 |
| 4 | JAROSŁAWSKI | 9,10 | 17,45 | 0,26 | 0,20 | 59,08 | 57,36 | 31,83 | 25,19 |
| 5 | JASIELSKI | 9,56 | 21,49 | 0,75 | 0,80 | 61,51 | 56,44 | 28,93 | 22,06 |
| 6 | KOLBUSZOWSKI | 11,45 | 25,45 | 2,46 | 4,93 | 54,95 | 47,46 | 33,60 | 27,09 |
| 7 | KROŚNIENSKI | 10,13 | 23,66 | 0,90 | 2,27 | 59,16 | 56,28 | 30,71 | 20,05 |
| 8 | LESKI | 9,60 | 19,58 | 2,43 | 3,41 | 64,78 | 61,03 | 25,62 | 19,39 |
| 9 | LEŻAJSKI | 9,48 | 17,79 | 1,64 | 1,79 | 57,11 | 57,11 | 33,42 | 25,09 |
| 10 | LUBACZOWSKI | 5,43 | 12,53 | 0,09 | 0,05 | 31,94 | 40,09 | 62,63 | 47,38 |
| 11 | ŁAŃCUCKI | 7,87 | 26,48 | 0,00 | 0,03 | 64,90 | 53,04 | 27,23 | 20,48 |
| 12 | MIELECKI | 13,89 | 20,11 | 0,84 | 0,92 | 61,69 | 51,32 | 24,42 | 28,57 |
| 13 | NIŻAŃSKI | 6,13 | 20,36 | 0,35 | 1,82 | 64,83 | 59,15 | 29,03 | 20,50 |
| 14 | PRZEMYSKI | 26,18 | 41,33 | 0,13 | 0,12 | 49,35 | 37,90 | 24,47 | 20,77 |
| 15 | PRZEWORSKI | 11,47 | 19,69 | 1,67 | 1,29 | 60,10 | 58,73 | 28,43 | 21,59 |
| 16 | ROPCZYCKO-SĘDZISZOWSKI | 13,23 | 23,18 | 5,18 | 3,91 | 55,98 | 52,27 | 30,80 | 24,54 |
| 17 | RZESZOWSKI | 18,64 | 28,31 | 3,11 | 2,19 | 44,96 | 42,93 | 36,40 | 28,76 |
| 18 | SANOCKI | 5,90 | 18,82 | 1,10 | 1,00 | 61,87 | 59,58 | 32,24 | 21,60 |
| 19 | STALOWOWOLSKI | 8,76 | 22,23 | 1,14 | 1,39 | 57,69 | 51,70 | 33,55 | 26,07 |
| 20 | STRZYŻOWSKI | 8,94 | 18,53 | 0,00 | 1,31 | 51,62 | 51,82 | 39,44 | 29,65 |
| 21 | TARNOBRZESKI | 11,21 | 21,09 | 5,05 | 3,19 | 52,78 | 56,30 | 36,01 | 22,60 |
| | Razem powiaty | 10,51 | 21,72 | 1,36 | 1,49 | 56,02 | 52,40 | 33,47 | 25,88 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|----------------------------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | MIASTA NA PRAWACH POWIATU | | | | | | | | |
| 1 | KROSNO | 36,50 | 44,17 | 2,57 | 3,51 | 49,64 | 40,69 | 13,86 | 15,14 |
| 2 | PRZEMYŚL | 30,64 | 35,32 | 0,02 | 0,05 | 47,92 | 45,10 | 21,44 | 19,58 |
| 3 | RZESZÓW | 44,66 | 51,28 | 0,06 | 0,13 | 41,98 | 37,31 | 13,36 | 11,41 |
| 4 | TARNOBRZEG | 35,11 | 39,22 | 0,85 | 0,10 | 44,70 | 42,10 | 20,19 | 18,67 |
| | Razem miasta na prawach powiatu | 39,13 | 45,12 | 0,57 | 0,69 | 44,85 | 40,16 | 16,02 | 14,72 |
| | MIASTA | | | | | | | | |
| 1 | DEBICA | 57,38 | 62,84 | 0,14 | 0,01 | 30,98 | 25,60 | 11,64 | 11,57 |
| 2 | DYNÓW | 35,19 | 31,90 | 9,94 | 6,71 | 51,31 | 45,87 | 13,50 | 22,23 |
| 3 | JAROSŁAW | 53,65 | 57,88 | 0,00 | 8,44 | 34,24 | 25,67 | 12,11 | 16,45 |
| 4 | JASŁO | 57,27 | 62,67 | 0,00 | 0,01 | 30,75 | 28,02 | 11,98 | 9,31 |
| 5 | LEŻAJSK | 56,80 | 58,63 | 0,00 | 0,00 | 33,46 | 25,68 | 9,74 | 15,70 |
| 6 | LUBACZÓW | 42,98 | 44,74 | 0,00 | 0,09 | 46,78 | 42,96 | 10,24 | 12,30 |
| 7 | ŁAŃCUT | 58,93 | 64,88 | 2,46 | 1,11 | 32,74 | 25,49 | 8,34 | 9,63 |
| 8 | MIELEC | 58,39 | 60,46 | 0,00 | 0,02 | 33,53 | 27,29 | 8,08 | 12,25 |
| 9 | PRZEWORSK | 54,62 | 59,49 | 0,00 | 0,00 | 32,80 | 27,19 | 12,58 | 13,32 |
| 10 | RADYMNO | 38,72 | 38,85 | 0,00 | 0,00 | 49,73 | 45,65 | 11,55 | 15,51 |
| 11 | SANOK | 59,63 | 62,77 | 1,03 | 3,54 | 31,09 | 26,63 | 9,28 | 10,61 |
| 12 | STAŁOWA WOLA | 53,53 | 58,87 | 5,42 | 0,12 | 32,13 | 28,58 | 14,34 | 12,54 |
| | Razem miasta | 55,50 | 59,51 | 1,39 | 1,63 | 33,36 | 28,00 | 11,14 | 12,49 |
| | MIASTA-GMINY | | | | | | | | |
| 1 | BARANÓW SANDOMIERSKI | 26,72 | 29,57 | 0,17 | 0,30 | 60,70 | 56,78 | 12,58 | 13,65 |
| 2 | BŁĄŻOWA | 26,47 | 25,07 | 4,50 | 2,26 | 63,18 | 62,04 | 10,35 | 12,88 |
| 3 | BRZOZÓW | 36,15 | 33,18 | 5,19 | 0,76 | 52,36 | 51,92 | 11,50 | 14,89 |
| 4 | CIESZANÓW | 33,34 | 33,39 | 5,04 | 3,40 | 54,88 | 54,23 | 11,78 | 12,38 |
| 5 | DUKŁA | 36,09 | 27,69 | 7,48 | 0,29 | 54,98 | 58,29 | 8,93 | 14,02 |
| 6 | GŁOGÓW MAŁOPOLSKI | 48,23 | 42,44 | 0,15 | 0,11 | 39,79 | 42,77 | 11,98 | 14,78 |
| 7 | IWONICZ-ZDRÓJ | 37,01 | 34,83 | 6,36 | 0,30 | 46,30 | 53,91 | 16,69 | 11,26 |
| 8 | JEDLICZE | 58,04 | 58,80 | 3,88 | 0,84 | 30,66 | 28,88 | 11,30 | 12,32 |
| 9 | KAŃCUGA | 36,16 | 33,31 | 8,98 | 2,89 | 55,98 | 54,61 | 7,86 | 12,08 |
| 10 | KOLBUSZOWA | 39,28 | 40,21 | 0,06 | 0,01 | 47,88 | 44,19 | 12,84 | 15,60 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|---------------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 11 | LESKO | 36,11 | 40,60 | 0,46 | 0,34 | 50,99 | 45,75 | 12,90 | 13,65 |
| 12 | NAROL | 31,97 | 28,43 | 5,60 | 1,18 | 55,04 | 57,51 | 12,99 | 14,06 |
| 13 | NISKO | 38,09 | 39,34 | 2,19 | 0,08 | 50,48 | 46,48 | 11,44 | 14,18 |
| 14 | NOWA DĘBA | 54,01 | 45,79 | 16,58 | 0,10 | 34,25 | 40,73 | 11,74 | 13,48 |
| 15 | NOWA SARZYNA | 52,04 | 44,16 | 8,34 | 0,57 | 38,26 | 39,06 | 9,69 | 16,78 |
| 16 | OLESZYCE | 34,57 | 32,44 | 7,64 | 5,38 | 55,07 | 54,09 | 10,36 | 13,47 |
| 17 | PILZNO | 36,52 | 32,70 | 2,51 | 2,24 | 55,15 | 54,03 | 8,33 | 13,28 |
| 18 | RADOMYŚL WIELKI | 22,26 | 23,61 | 1,96 | 1,78 | 68,89 | 63,66 | 8,85 | 12,72 |
| 19 | ROPCZYCE | 52,92 | 48,54 | 6,88 | 1,08 | 39,00 | 38,85 | 8,08 | 12,61 |
| 20 | RUDNIK NAD SANEM | 34,84 | 33,42 | 9,18 | 5,43 | 54,89 | 53,02 | 10,27 | 13,56 |
| 21 | RYMANÓW | 34,46 | 31,05 | 5,93 | 0,97 | 53,87 | 55,02 | 11,67 | 13,93 |
| 22 | SĘDZISZÓW MAŁOPOLSKI | 36,17 | 33,34 | 1,50 | 0,40 | 55,24 | 54,19 | 8,59 | 12,47 |
| 23 | SIENIAWA | 36,52 | 25,75 | 12,03 | 0,07 | 55,07 | 59,45 | 8,41 | 14,80 |
| 24 | SOKOŁÓW MAŁOPOLSKI | 28,67 | 29,77 | 6,92 | 7,21 | 62,89 | 57,77 | 8,44 | 12,46 |
| 25 | STRZYŻÓW | 29,46 | 32,18 | 0,00 | 1,63 | 58,79 | 51,34 | 11,75 | 16,49 |
| 26 | TYCZYN | 40,04 | 37,20 | 8,27 | 2,18 | 50,98 | 51,43 | 8,98 | 11,37 |
| 27 | ULANÓW | 27,75 | 23,03 | 7,70 | 2,26 | 64,09 | 64,57 | 8,16 | 12,39 |
| 28 | USTRZYKI DOLNE | 36,48 | 38,99 | 0,77 | 1,64 | 46,75 | 44,91 | 16,78 | 16,10 |
| 29 | ZAGÓRZ | 32,44 | 36,08 | 1,12 | 0,02 | 57,56 | 52,69 | 10,01 | 11,23 |
| | Razem miasta-gminy | 38,41 | 36,25 | 4,89 | 1,37 | 50,77 | 49,99 | 10,82 | 13,76 |
| | GMINY | | | | | | | | |
| 1 | ADAMÓWKA | 30,77 | 42,01 | 9,10 | 21,79 | 60,92 | 47,50 | 8,31 | 10,49 |
| 2 | BALIGRÓD | 37,77 | 39,89 | 0,13 | 0,86 | 48,94 | 48,84 | 13,29 | 11,27 |
| 3 | BESKO | 23,62 | 33,49 | 1,73 | 11,77 | 63,47 | 53,75 | 12,91 | 12,76 |
| 4 | BIAŁOBRZEGI | 39,80 | 38,36 | 2,40 | 2,82 | 50,51 | 48,90 | 9,69 | 12,74 |
| 5 | BIRCZA | 29,46 | 22,40 | 8,93 | 1,47 | 59,29 | 63,17 | 11,25 | 14,43 |
| 6 | BOGUCHWAŁA | 40,91 | 38,31 | 6,86 | 0,56 | 52,56 | 50,99 | 6,53 | 10,69 |
| 7 | BOJANÓW | 25,31 | 18,26 | 8,27 | 0,43 | 63,96 | 68,89 | 10,73 | 12,85 |
| 8 | BOROWA | 23,61 | 26,15 | 0,00 | 0,00 | 67,67 | 62,55 | 8,72 | 11,29 |
| 9 | BRZOSTEK | 17,57 | 19,99 | 0,49 | 2,31 | 73,20 | 66,84 | 9,23 | 13,16 |
| 10 | BRZYSKA | 16,92 | 17,28 | 0,30 | 0,20 | 72,60 | 66,93 | 10,48 | 15,80 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|-----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 11 | BUKOWSKO | 20,37 | 23,85 | 1,17 | 4,68 | 68,17 | 63,02 | 11,46 | 13,14 |
| 12 | CHŁOPICE | 39,11 | 31,38 | 11,09 | 0,00 | 53,41 | 58,92 | 7,48 | 9,70 |
| 13 | CHMIELNIK | 44,27 | 30,07 | 14,88 | 5,47 | 49,93 | 55,52 | 5,80 | 14,41 |
| 14 | CHORKÓWKA | 29,93 | 25,81 | 8,40 | 0,95 | 62,46 | 60,18 | 7,61 | 14,01 |
| 15 | CISNA | 56,87 | 33,19 | 1,86 | 4,32 | 33,91 | 20,39 | 9,22 | 46,43 |
| 16 | CMOLAS | 24,01 | 21,25 | 3,26 | 4,08 | 66,19 | 47,33 | 9,80 | 31,42 |
| 17 | CZARNA (bieszczadzka) | 47,01 | 55,03 | 3,88 | 3,81 | 40,05 | 35,82 | 12,94 | 9,14 |
| 18 | CZARNA (dębicka) | 31,68 | 26,11 | 10,67 | 1,47 | 60,28 | 60,88 | 8,04 | 13,01 |
| 19 | CZARNA (łańcucka) | 25,70 | 35,58 | 2,47 | 1,30 | 65,56 | 53,99 | 8,74 | 10,43 |
| 20 | CZERMIN | 26,72 | 24,37 | 2,18 | 0,44 | 65,51 | 64,69 | 7,77 | 10,94 |
| 21 | CZUDEC | 32,09 | 27,55 | 7,41 | 3,05 | 59,23 | 60,82 | 8,68 | 11,63 |
| 22 | DĘBICA | 35,78 | 35,95 | 0,00 | 0,66 | 51,55 | 49,03 | 12,67 | 15,02 |
| 23 | DĘBOWIEC | 26,00 | 26,92 | 3,96 | 1,03 | 62,35 | 58,26 | 11,65 | 14,82 |
| 24 | DOMARADZ | 22,66 | 18,13 | 7,09 | 0,11 | 66,76 | 68,36 | 10,57 | 13,51 |
| 25 | DUBIECKO | 30,11 | 23,30 | 0,23 | 0,38 | 57,37 | 59,43 | 12,52 | 17,28 |
| 26 | DYDNIA | 23,01 | 33,03 | 3,51 | 17,38 | 63,58 | 53,21 | 13,41 | 13,76 |
| 27 | DYNÓW | 23,67 | 22,51 | 5,17 | 4,38 | 67,18 | 63,56 | 9,15 | 13,93 |
| 28 | DZIKOWIEC | 16,96 | 22,11 | 2,12 | 7,18 | 73,74 | 66,89 | 9,31 | 11,00 |
| 29 | FREDROPOL | 27,78 | 30,43 | 0,07 | 9,49 | 57,33 | 55,52 | 14,89 | 14,05 |
| 30 | FRYSZTAK | 28,56 | 27,08 | 6,52 | 3,92 | 63,48 | 60,22 | 7,96 | 12,71 |
| 31 | GĄC | 44,45 | 34,29 | 0,38 | 2,20 | 49,16 | 54,33 | 6,38 | 11,38 |
| 32 | GAWŁUSZOWICE | 37,98 | 34,83 | 12,00 | 2,83 | 50,52 | 52,71 | 11,51 | 12,46 |
| 33 | GORZYCE | 40,21 | 42,14 | 4,77 | 0,11 | 51,11 | 47,15 | 8,68 | 10,71 |
| 34 | GRĘBÓW | 43,19 | 44,81 | 1,88 | 3,32 | 48,42 | 44,58 | 8,39 | 10,61 |
| 35 | GRÓDZISKO DOLNE | 32,70 | 28,65 | 10,33 | 5,94 | 59,20 | 60,04 | 8,10 | 11,31 |
| 36 | HACZÓW | 31,55 | 32,70 | 7,37 | 7,36 | 58,71 | 55,17 | 9,74 | 12,13 |
| 37 | HARASIUKI | 24,56 | 21,19 | 9,02 | 2,85 | 64,32 | 65,95 | 11,12 | 12,85 |
| 38 | HORYNIEC ZDRÓJ | 35,73 | 34,99 | 3,13 | 0,19 | 51,70 | 53,21 | 12,57 | 11,80 |
| 39 | HYŻNE | 26,49 | 29,40 | 6,12 | 6,07 | 65,89 | 58,48 | 7,62 | 12,13 |
| 40 | IWIERYCIE | 24,15 | 25,05 | 0,00 | 3,86 | 60,21 | 59,94 | 15,64 | 15,01 |
| 41 | JAROCIN | 32,49 | 32,91 | 17,25 | 17,25 | 58,10 | 56,85 | 9,40 | 10,24 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|--------------------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|
| 42 | JAROSŁAW | 37,68 | 34,48 | 8,15 | 3,34 | 53,20 | 51,56 | 9,11 | 13,96 |
| 43 | JASIENICA ROSIELNA | 22,62 | 21,81 | 3,22 | 2,07 | 66,73 | 61,10 | 10,65 | 17,08 |
| 44 | JASŁO | 26,07 | 27,96 | 0,00 | 0,01 | 63,87 | 56,46 | 10,06 | 15,58 |
| 45 | JAWORNIK POLSKI | 31,59 | 23,81 | 10,23 | 0,00 | 59,40 | 62,38 | 9,02 | 13,81 |
| 46 | JEŻOWE | 20,53 | 22,21 | 7,05 | 8,79 | 69,49 | 65,32 | 9,98 | 12,47 |
| 47 | JODŁOWA | 18,27 | 20,47 | 0,98 | 0,25 | 71,67 | 69,49 | 10,06 | 10,04 |
| 48 | KAMIEŃ | 26,42 | 19,57 | 12,95 | 7,15 | 65,23 | 64,85 | 8,35 | 15,58 |
| 49 | KOŁACZYCE | 21,82 | 17,76 | 5,39 | 0,42 | 69,17 | 67,75 | 9,01 | 14,49 |
| 50 | KOMAŃCZA | 36,97 | 39,89 | 2,63 | 1,37 | 50,17 | 49,05 | 12,86 | 11,05 |
| 51 | KORCZYNA | 33,29 | 33,20 | 5,73 | 2,75 | 56,86 | 55,18 | 9,84 | 11,62 |
| 52 | KRASICZYN | 48,43 | 42,33 | 7,17 | 1,15 | 40,02 | 43,02 | 11,55 | 14,64 |
| 53 | KRASNE | 46,80 | 43,21 | 7,03 | 2,82 | 46,33 | 47,16 | 6,87 | 9,63 |
| 54 | KREMPNA | 23,47 | 23,22 | 3,03 | 0,97 | 56,70 | 55,40 | 19,82 | 21,39 |
| 55 | KROŚCIENKO WYŻNE | 41,55 | 41,50 | 10,36 | 2,39 | 44,00 | 42,72 | 14,46 | 15,78 |
| 56 | KRZESZÓW | 34,50 | 25,72 | 14,97 | 5,71 | 56,74 | 61,40 | 8,76 | 12,87 |
| 57 | KRZYWCZA | 17,40 | 16,93 | 0,04 | 0,54 | 70,90 | 67,60 | 11,70 | 15,48 |
| 58 | KURYŁÓWKA | 23,21 | 24,27 | 1,47 | 2,36 | 68,17 | 63,35 | 8,61 | 12,38 |
| 59 | LASZKI | 20,86 | 20,34 | 1,96 | 1,02 | 64,21 | 62,14 | 14,93 | 17,52 |
| 60 | LEŻAJSK | 36,31 | 33,22 | 1,02 | 0,66 | 56,37 | 55,40 | 7,32 | 11,38 |
| 61 | LUBACZÓW | 36,38 | 24,59 | 2,73 | 0,08 | 53,29 | 58,09 | 10,33 | 17,32 |
| 62 | LUBENIA | 24,66 | 32,66 | 0,30 | 8,83 | 60,05 | 56,82 | 15,28 | 10,52 |
| 63 | LUTOWISKA | 60,93 | 43,85 | 2,50 | 3,11 | 29,95 | 39,29 | 9,11 | 16,86 |
| 64 | ŁAŃCUT | 38,65 | 36,99 | 2,31 | 1,29 | 54,71 | 52,87 | 6,64 | 10,14 |
| 65 | MAJDAN KRÓLEWSKI | 20,62 | 23,58 | 4,05 | 7,98 | 68,50 | 63,71 | 10,88 | 12,70 |
| 66 | MARKOWA | 39,78 | 36,91 | 0,22 | 2,41 | 51,48 | 53,09 | 8,74 | 10,00 |
| 67 | MEDYKA | 50,74 | 52,68 | 6,74 | 0,28 | 41,01 | 38,50 | 8,25 | 8,83 |
| 68 | MIEJSCE PIASTOWE | 34,52 | 31,21 | 3,63 | 0,52 | 59,03 | 57,63 | 6,46 | 11,16 |
| 69 | MIELEC | 34,22 | 35,36 | 4,65 | 8,15 | 56,89 | 53,21 | 8,88 | 11,43 |
| 70 | NIEBYLEC | 23,05 | 21,97 | 1,45 | 0,00 | 69,37 | 65,38 | 7,58 | 12,65 |
| 71 | NIWISKA | 18,38 | 19,74 | 0,51 | 0,12 | 70,47 | 65,93 | 11,15 | 14,33 |
| 72 | NOWY ŻMIGRÓD | 18,28 | 18,61 | 0,97 | 0,15 | 71,94 | 67,71 | 9,78 | 13,68 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|--------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 73 | NOZDRZEC | 26,97 | 26,21 | 10,30 | 11,46 | 60,18 | 57,93 | 12,85 | 15,86 |
| 74 | OLSZANICA | 35,91 | 29,82 | 6,70 | 0,05 | 55,04 | 57,95 | 9,05 | 12,24 |
| 75 | ORŁY | 30,34 | 25,30 | 5,57 | 1,14 | 60,71 | 62,07 | 8,95 | 12,64 |
| 76 | OSIEK JASIELSKI | 22,67 | 24,03 | 0,73 | 0,39 | 66,69 | 63,80 | 10,64 | 12,17 |
| 77 | OSTRÓW | 51,69 | 50,99 | 1,17 | 2,57 | 38,73 | 39,36 | 9,57 | 9,65 |
| 78 | PADEW NARODOWA | 33,17 | 39,52 | 5,34 | 12,99 | 55,00 | 49,97 | 11,83 | 10,51 |
| 79 | PAWŁOSIÓW | 39,95 | 48,26 | 0,00 | 12,01 | 52,32 | 42,28 | 7,73 | 9,46 |
| 80 | PRUCHNIK | 33,06 | 27,67 | 6,63 | 0,64 | 57,26 | 55,38 | 9,67 | 16,94 |
| 81 | PRZECLAW | 19,97 | 16,99 | 2,37 | 0,24 | 67,83 | 69,81 | 12,20 | 13,20 |
| 82 | PRZEMYŚL | 41,43 | 36,92 | 3,10 | 1,63 | 48,39 | 49,88 | 10,18 | 13,20 |
| 83 | PRZEWORSK | 24,40 | 25,05 | 0,10 | 0,00 | 61,50 | 60,84 | 14,10 | 14,11 |
| 84 | PYSZNICA | 22,90 | 33,17 | 0,44 | 9,81 | 64,86 | 56,48 | 12,23 | 10,35 |
| 85 | RADOMYŚL nad Sanem | 29,24 | 31,62 | 3,83 | 1,27 | 59,68 | 56,20 | 11,09 | 12,18 |
| 86 | RADYMNO | 25,28 | 26,71 | 0,00 | 2,56 | 62,82 | 60,08 | 11,91 | 13,21 |
| 87 | RAKSZAWA | 36,45 | 22,14 | 13,93 | 0,15 | 53,76 | 60,98 | 9,79 | 16,88 |
| 88 | RANIŻÓW | 19,60 | 22,05 | 0,95 | 0,43 | 60,69 | 65,62 | 19,71 | 12,33 |
| 89 | ROKIETNICA | 46,11 | 43,18 | 7,13 | 0,41 | 40,26 | 43,85 | 13,63 | 12,96 |
| 90 | ROŻWIENICA | 30,82 | 23,68 | 8,33 | 2,48 | 58,62 | 60,16 | 10,56 | 16,16 |
| 91 | SANOK | 31,28 | 29,91 | 0,37 | 1,39 | 55,60 | 54,50 | 13,12 | 15,60 |
| 92 | SKOŁYSZYN | 31,19 | 25,59 | 7,42 | 1,19 | 59,62 | 58,31 | 9,19 | 16,10 |
| 93 | SOLINA | 72,09 | 70,61 | 2,35 | 2,07 | 21,77 | 21,50 | 6,14 | 7,88 |
| 94 | STARY DZIKÓW | 33,88 | 43,53 | 0,03 | 0,04 | 57,35 | 47,27 | 8,77 | 9,21 |
| 95 | STUBNO | 35,10 | 32,45 | 0,00 | 0,25 | 54,44 | 55,44 | 10,45 | 12,12 |
| 96 | ŚWILCZA | 38,61 | 36,12 | 3,78 | 3,12 | 53,74 | 51,48 | 7,65 | 12,40 |
| 97 | TARNOWIEC | 31,27 | 32,62 | 1,78 | 0,63 | 61,30 | 56,01 | 7,43 | 11,38 |
| 98 | TRYNCZA | 41,61 | 31,33 | 1,94 | 4,27 | 50,10 | 53,01 | 8,29 | 15,66 |
| 99 | TRZEBOWNISKO | 38,34 | 35,68 | 1,96 | 1,72 | 55,12 | 53,99 | 6,54 | 10,33 |
| 100 | TUSZÓW NARODOWY | 31,38 | 35,06 | 4,75 | 7,15 | 57,15 | 50,94 | 11,47 | 14,00 |
| 101 | TYRAWA WOŁOSKA | 31,37 | 22,74 | 7,12 | 0,85 | 57,53 | 61,67 | 11,11 | 15,59 |
| 102 | WADOWICE GÓRNE | 28,47 | 35,29 | 5,00 | 13,90 | 62,28 | 52,32 | 9,26 | 12,40 |
| 103 | WIAZOWNICA | 37,68 | 26,70 | 10,88 | 0,01 | 54,03 | 59,90 | 8,30 | 13,40 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|----------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|--------------|--------------|-------------|--------------|
| 104 | WIELKIE OCZY | 28,30 | 26,48 | 0,00 | 0,00 | 63,04 | 60,04 | 8,66 | 13,48 |
| 105 | WIELOPOLE SKRZYŃSKIE | 15,55 | 21,02 | 0,08 | 5,44 | 74,63 | 64,75 | 9,83 | 14,23 |
| 106 | WIŚNIOWA | 18,29 | 19,68 | 0,57 | 2,37 | 70,94 | 65,95 | 10,77 | 14,37 |
| 107 | WOJASZÓWKA | 28,09 | 27,59 | 3,49 | 0,25 | 62,24 | 59,89 | 9,67 | 12,52 |
| 108 | ZAKLIKÓW | 23,52 | 25,28 | 0,00 | 0,00 | 63,91 | 61,71 | 12,57 | 13,01 |
| 109 | | 31,61 | 39,12 | 1,15 | 9,80 | 57,44 | 48,95 | 10,94 | 11,93 |
| 110 | ZARSZYN | 29,49 | 28,34 | 7,08 | 6,59 | 59,74 | 57,51 | 10,77 | 14,15 |
| 111 | ZARZECZE | 26,20 | 30,93 | 0,94 | 5,04 | 65,80 | 55,45 | 8,00 | 13,62 |
| 112 | ŻOŁYNIA | 21,09 | 23,03 | 0,02 | 2,09 | 61,53 | 65,74 | 17,37 | 11,23 |
| 113 | ŻURAWICA | 43,26 | 40,53 | 2,21 | 1,22 | 45,98 | 43,34 | 10,76 | 16,13 |
| 114 | ŻYRAKÓW | 33,17 | 30,12 | 7,74 | 5,60 | 58,85 | 55,91 | 7,98 | 13,97 |
| | Razem gminy | 31,87 | 30,80 | 4,22 | 3,21 | 58,22 | 55,92 | 9,91 | 13,27 |

Struktura wydatków jednostek samorządu terytorialnego wg ważniejszych działów klasyfikacji budżetowej w 2004 roku

Tabela 3a

| Lp. | Nazwa jednostki | Wydatki ogółem (w zł) | Wydatki (w %) | | | | | |
|-----|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|---------------------|----------------------------|-------------------------------------|-------------------------|----------------------------------------------------|
| | | | w tym: | | | | | |
| | | | oświata i wychowanie | opieka społeczna | administracja publiczna | edukacyjna opieka wychowawcza | transport i łączność | gospodarka komunalna i ochrona środowiska |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| | SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA | 319 905 049 | 11,29 | 1,67 | 6,11 | 1,20 | 35,90 | 0,01 |
| | POWIATY | | | | | | | |
| 1 | BIEZCZADZKI | 16 557 034 | 29,27 | 25,06 | 11,78 | 10,25 | 7,09 | 0,00 |
| 2 | BRZÓZOWSKI | 28 657 854 | 32,50 | 20,86 | 14,88 | 4,73 | 14,54 | 0,00 |
| 3 | DĘBICKI | 63 090 638 | 46,72 | 17,46 | 10,95 | 2,38 | 12,18 | 0,00 |
| 4 | JAROSŁAWSKI | 66 107 560 | 40,34 | 21,33 | 9,44 | 12,18 | 4,81 | 0,00 |
| 5 | JASIELSKI | 54 160 278 | 46,63 | 18,18 | 10,17 | 7,13 | 7,93 | 0,00 |
| 6 | KOLBUSZOWSKI | 26 038 014 | 26,44 | 10,35 | 13,65 | 2,81 | 28,97 | 0,00 |
| 7 | KROŚNIENSKI | 36 111 205 | 33,18 | 21,45 | 14,49 | 11,28 | 12,47 | 0,00 |
| 8 | LESKI | 19 807 720 | 36,38 | 5,27 | 12,93 | 15,71 | 13,86 | 0,00 |
| 9 | LEŻAJSKI | 38 884 743 | 37,57 | 16,80 | 9,80 | 10,95 | 8,11 | 0,00 |
| 10 | LUBACZOWSKI | 52 504 198 | 24,29 | 15,90 | 6,97 | 7,70 | 11,43 | 0,00 |
| 11 | ŁANCUCKI | 31 569 742 | 41,97 | 13,88 | 12,65 | 7,28 | 12,13 | 0,00 |
| 12 | MIELECKI | 70 030 193 | 40,71 | 9,20 | 11,15 | 5,85 | 9,70 | 0,00 |
| 13 | NIŻAŃSKI | 26 049 923 | 44,83 | 9,87 | 14,52 | 6,50 | 9,10 | 0,00 |
| 14 | PRZEMYSKI | 20 110 912 | 11,84 | 25,38 | 20,99 | 4,19 | 22,87 | 0,00 |
| 15 | PRZEWORSKI | 30 934 127 | 43,87 | 13,12 | 15,26 | 3,25 | 9,27 | 0,00 |
| 16 | ROPCZYCKO-SĘDZISZOWSKI | 34 139 546 | 42,51 | 17,94 | 12,51 | 5,63 | 9,43 | 0,00 |
| 17 | RZESZOWSKI | 53 586 558 | 24,93 | 29,51 | 12,02 | 4,78 | 20,72 | 0,00 |
| 18 | SANOCKI | 46 015 384 | 46,43 | 10,48 | 11,03 | 9,24 | 7,54 | 0,00 |
| 19 | STALOWOWOLSKI | 52 079 803 | 46,74 | 18,67 | 9,90 | 4,03 | 5,59 | 0,00 |
| 20 | STRZYŻOWSKI | 30 293 362 | 28,66 | 23,96 | 10,19 | 13,17 | 10,54 | 0,00 |
| 21 | TARNOBRZESKI | 23 674 296 | 40,57 | 25,21 | 13,16 | 7,88 | 6,19 | 0,00 |
| | Razem powiaty | 820 403 090 | 37,82 | 17,52 | 11,62 | 7,23 | 11,00 | 0,00 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|----|----------------------------------------|--------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | MIASTA NA PRAWACH POWIATU | | | | | | | |
| 1 | KROSNO | 145 152 302 | 44,27 | 10,57 | 6,43 | 5,80 | 6,12 | 10,25 |
| 2 | PRZEMYŚL | 165 932 991 | 41,16 | 20,68 | 7,56 | 6,15 | 5,86 | 6,12 |
| 3 | RZESZÓW | 390 200 347 | 45,89 | 16,45 | 6,17 | 3,53 | 9,18 | 5,50 |
| 4 | TARNOBRZEG | 104 172 235 | 43,59 | 16,90 | 9,35 | 2,35 | 5,88 | 4,96 |
| | Razem miasta na prawach powiatu | 805 457 875 | 44,33 | 16,32 | 6,91 | 4,33 | 7,51 | 6,41 |
| | MIASTA | | | | | | | |
| 1 | DEBICA | 73 599 974 | 44,04 | 16,22 | 8,25 | 2,56 | 9,61 | 4,50 |
| 2 | DYNÓW | 12 188 115 | 40,94 | 14,28 | 13,29 | 1,35 | 6,35 | 14,82 |
| 3 | JAROSŁAW | 66 042 948 | 38,48 | 16,19 | 10,28 | 1,44 | 4,62 | 15,70 |
| 4 | JASŁO | 60 404 234 | 45,32 | 18,37 | 11,37 | 1,68 | 3,49 | 6,15 |
| 5 | LEŻAJSK | 24 373 771 | 55,27 | 11,87 | 11,75 | 0,00 | 6,42 | 4,14 |
| 6 | LUBACZÓW | 17 844 294 | 44,90 | 15,68 | 11,50 | 1,94 | 7,91 | 6,30 |
| 7 | ŁAŃCUT | 33 293 058 | 33,75 | 10,81 | 10,13 | 2,01 | 3,77 | 5,38 |
| 8 | MIELEC | 82 867 429 | 44,33 | 17,21 | 7,19 | 1,44 | 7,64 | 7,42 |
| 9 | PRZEWORSK | 25 105 086 | 48,72 | 15,33 | 9,98 | 0,00 | 7,49 | 5,61 |
| 10 | RADYMNO | 9 794 260 | 35,12 | 13,35 | 13,00 | 0,97 | 0,09 | 30,55 |
| 11 | SANOK | 60 570 515 | 39,06 | 16,33 | 9,10 | 2,31 | 4,46 | 7,90 |
| 12 | STAŁOWA WOLA | 86 826 349 | 41,55 | 18,04 | 8,24 | 1,77 | 12,23 | 3,65 |
| | Razem miasta | 552 910 033 | 42,51 | 16,23 | 9,41 | 1,67 | 7,01 | 7,53 |
| | MIASTA-GMINY | | | | | | | |
| 1 | BARANÓW SANDOMIERSKI | 18 698 700 | 46,45 | 14,60 | 9,96 | 0,94 | 5,04 | 4,30 |
| 2 | BŁĄŻOWA | 15 710 562 | 46,32 | 11,56 | 8,44 | 0,24 | 8,56 | 16,36 |
| 3 | BRZOZÓW | 36 576 899 | 47,63 | 14,93 | 10,96 | 0,96 | 3,68 | 11,92 |
| 4 | CIESZANÓW | 13 001 066 | 47,06 | 12,81 | 11,98 | 0,03 | 12,79 | 2,56 |
| 5 | DUKLA | 26 381 845 | 44,59 | 13,36 | 12,81 | 2,78 | 6,10 | 2,63 |
| 6 | GŁOGÓW MAŁOPOLSKI | 25 509 663 | 44,58 | 13,29 | 11,52 | 2,71 | 3,72 | 9,39 |
| 7 | IWONICZ-ZDRÓJ | 21 166 599 | 35,35 | 9,85 | 9,93 | 2,28 | 3,97 | 3,23 |
| 8 | JEDLICZE | 20 547 785 | 44,62 | 14,78 | 12,18 | 0,52 | 6,69 | 6,19 |
| 9 | KĄNCZUGA | 17 512 206 | 55,18 | 11,46 | 10,82 | 0,00 | 6,22 | 9,22 |
| 10 | KOLBUSZOWA | 34 210 522 | 49,56 | 14,34 | 8,05 | 1,22 | 7,89 | 6,36 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|----|---------------------------|--------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|
| 11 | LESKO | 15 927 663 | 47,47 | 18,04 | 11,23 | 1,70 | 2,95 | 5,26 |
| 12 | NAROL | 12 584 966 | 55,05 | 12,74 | 13,14 | 1,32 | 2,60 | 6,24 |
| 13 | NISKO | 33 699 293 | 40,80 | 16,51 | 9,26 | 1,62 | 2,82 | 18,39 |
| 14 | NOWA DĘBA | 24 776 284 | 46,22 | 20,03 | 11,09 | 0,00 | 1,61 | 8,33 |
| 15 | NOWA SARZYNA | 32 053 675 | 60,23 | 14,46 | 9,09 | 2,20 | 2,43 | 5,05 |
| 16 | OLESZYCE | 10 200 859 | 52,24 | 14,68 | 10,75 | 2,85 | 6,28 | 4,40 |
| 17 | PILZNO | 28 992 937 | 49,76 | 10,82 | 7,66 | 0,96 | 13,43 | 4,94 |
| 18 | RADOMYŚL WIELKI | 23 281 456 | 45,70 | 11,75 | 7,30 | 0,06 | 9,11 | 19,79 |
| 19 | ROPCZYCE | 35 698 381 | 48,55 | 12,88 | 12,96 | 0,95 | 2,74 | 5,32 |
| 20 | RUDNIK NAD SANEM | 13 506 938 | 44,92 | 14,34 | 10,82 | 2,28 | 3,55 | 6,44 |
| 21 | RYMANÓW | 26 112 507 | 47,44 | 10,07 | 9,24 | 1,10 | 12,52 | 10,64 |
| 22 | SĘDZISZÓW MAŁOPOLSKI | 29 712 813 | 50,77 | 13,67 | 8,81 | 1,79 | 7,94 | 7,79 |
| 23 | SIENIAWA | 12 912 890 | 45,19 | 11,02 | 11,65 | 0,93 | 1,03 | 24,81 |
| 24 | SOKOŁÓW MAŁOPOLSKI | 25 257 802 | 47,77 | 13,15 | 8,38 | 0,42 | 7,02 | 16,22 |
| 25 | STRZYŻÓW | 28 331 105 | 47,29 | 15,64 | 9,23 | 0,90 | 6,46 | 3,18 |
| 26 | TYCZYN | 20 306 521 | 48,17 | 12,19 | 8,76 | 2,28 | 9,29 | 8,39 |
| 27 | ULANÓW | 12 498 667 | 50,79 | 9,74 | 9,90 | 2,38 | 6,67 | 13,81 |
| 28 | USTRZYKI DOLNE | 27 876 379 | 50,01 | 18,38 | 8,79 | 2,24 | 1,87 | 6,01 |
| 29 | ZAGÓRZ | 17 808 576 | 49,85 | 13,12 | 10,61 | 2,19 | 7,17 | 7,65 |
| | Razem miasta-gminy | 660 855 562 | 47,88 | 13,80 | 10,03 | 1,36 | 5,87 | 8,69 |
| | GMINY | | | | | | | |
| 1 | ADAMÓWKA | 8 620 225 | 37,42 | 11,10 | 12,10 | 0,00 | 16,23 | 17,48 |
| 2 | BALIGRÓD | 5 688 359 | 51,41 | 12,20 | 14,95 | 1,15 | 4,84 | 4,24 |
| 3 | BESKO | 6 432 337 | 48,14 | 14,64 | 10,50 | 0,00 | 12,59 | 4,70 |
| 4 | BIAŁOBRZEGI | 12 784 948 | 45,52 | 10,65 | 7,69 | 0,02 | 4,06 | 22,33 |
| 5 | BIRCZA | 12 198 751 | 45,92 | 12,23 | 11,03 | 0,08 | 12,59 | 7,12 |
| 6 | BOGUCHWAŁA | 32 683 199 | 44,48 | 9,73 | 7,75 | 0,84 | 5,76 | 24,94 |
| 7 | BOJANÓW | 10 899 967 | 45,30 | 12,03 | 11,36 | 1,32 | 1,54 | 4,09 |
| 8 | BOROWA | 7 794 887 | 53,48 | 10,41 | 15,90 | 1,77 | 2,30 | 3,01 |
| 9 | BRZOSTEK | 19 947 545 | 47,73 | 14,60 | 8,17 | 1,25 | 13,73 | 6,17 |
| 10 | BRZYSKA | 9 049 781 | 54,76 | 14,63 | 15,16 | 1,13 | 7,20 | 2,69 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|----|-----------------------|------------|-------|-------|-------|------|-------|-------|
| 11 | BUKOWSKO | 9 817 588 | 55,25 | 7,89 | 16,42 | 1,76 | 6,10 | 3,82 |
| 12 | CHŁOPICE | 9 723 510 | 46,49 | 9,29 | 13,52 | 0,56 | 14,09 | 9,22 |
| 13 | CHMIELNIK | 9 844 609 | 45,76 | 10,87 | 9,99 | 0,00 | 7,86 | 3,26 |
| 14 | CHORKÓWKA | 18 536 714 | 55,68 | 13,80 | 10,00 | 1,42 | 2,44 | 7,74 |
| 15 | CISNA | 8 691 340 | 15,23 | 6,08 | 9,83 | 1,64 | 7,60 | 2,27 |
| 16 | CMOLAS | 17 000 140 | 36,67 | 9,27 | 7,54 | 0,46 | 12,51 | 1,32 |
| 17 | CZARNA (bieszczadzka) | 4 434 697 | 39,19 | 13,20 | 19,84 | 0,66 | 12,29 | 3,34 |
| 18 | CZARNA (dębicka) | 22 157 729 | 42,64 | 10,58 | 10,00 | 2,09 | 2,88 | 18,09 |
| 19 | CZARNA (łańcucka) | 18 274 884 | 51,15 | 9,73 | 8,16 | 0,00 | 9,58 | 12,08 |
| 20 | CZERMIN | 10 911 100 | 53,09 | 8,26 | 10,36 | 0,00 | 8,95 | 13,39 |
| 21 | CZUDEC | 17 156 194 | 50,78 | 12,31 | 7,38 | 0,63 | 15,12 | 1,80 |
| 22 | DĘBICA | 36 555 772 | 54,09 | 12,22 | 7,45 | 0,49 | 6,80 | 9,79 |
| 23 | DĘBOWIEC | 13 217 631 | 47,51 | 11,79 | 10,14 | 0,05 | 6,71 | 16,58 |
| 24 | DÓMARADZ | 9 072 816 | 56,24 | 14,71 | 12,13 | 0,00 | 7,61 | 2,55 |
| 25 | DUBIECKO | 17 193 151 | 45,64 | 15,80 | 10,48 | 0,00 | 6,36 | 6,58 |
| 26 | DYDNIA | 16 358 948 | 41,82 | 11,40 | 11,77 | 0,00 | 10,64 | 1,89 |
| 27 | DYNÓW | 10 926 954 | 56,43 | 10,95 | 12,89 | 0,00 | 12,14 | 1,62 |
| 28 | DZIKOWIEC | 9 997 634 | 47,55 | 10,11 | 13,26 | 0,00 | 14,66 | 1,87 |
| 29 | FREDROPOL | 9 796 702 | 44,81 | 16,00 | 13,82 | 0,40 | 4,82 | 11,18 |
| 30 | FRYSZTAK | 16 878 155 | 51,50 | 11,37 | 6,99 | 0,01 | 7,93 | 11,50 |
| 31 | GĄC | 7 180 265 | 49,84 | 9,15 | 11,23 | 0,00 | 12,77 | 5,69 |
| 32 | GAWŁUSZOWICE | 4 759 651 | 41,69 | 8,58 | 21,67 | 0,00 | 14,16 | 2,30 |
| 33 | GORZYCE | 18 740 661 | 52,22 | 15,18 | 10,42 | 0,85 | 4,90 | 4,65 |
| 34 | GRĘBÓW | 14 452 709 | 46,93 | 11,83 | 10,48 | 1,34 | 7,74 | 13,28 |
| 35 | GRÓDZISKO DOLNE | 10 858 863 | 51,76 | 10,22 | 13,46 | 0,00 | 13,25 | 2,41 |
| 36 | HACZÓW | 14 163 921 | 45,76 | 10,33 | 10,15 | 0,00 | 11,81 | 10,02 |
| 37 | HARASIUKI | 11 086 279 | 45,59 | 10,14 | 11,36 | 2,50 | 8,56 | 12,63 |
| 38 | HORYNIEC ZDRÓJ | 9 038 399 | 43,85 | 12,28 | 11,89 | 2,05 | 3,93 | 17,00 |
| 39 | HYŻNE | 11 932 887 | 40,40 | 10,35 | 10,29 | 1,18 | 17,91 | 1,73 |
| 40 | IWIERYCIE | 11 289 851 | 62,31 | 8,99 | 13,97 | 0,00 | 8,03 | 1,28 |
| 41 | JAROCIN | 8 735 683 | 42,13 | 9,35 | 8,38 | 0,00 | 11,27 | 24,69 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|----|-------------------|------------|-------|-------|-------|------|-------|-------|
| 42 | JAROSŁAW | 17 242 625 | 42,04 | 13,57 | 9,38 | 0,00 | 9,28 | 16,28 |
| 43 | JASIELNA ROSIELNA | 12 247 234 | 50,75 | 13,00 | 8,03 | 0,00 | 6,77 | 14,38 |
| 44 | JASŁO | 22 878 928 | 54,67 | 12,95 | 12,89 | 0,00 | 4,60 | 8,82 |
| 45 | JAWORNIK POLSKI | 7 224 119 | 44,23 | 13,46 | 19,06 | 0,00 | 8,61 | 3,07 |
| 46 | JEŻOWE | 15 986 368 | 49,19 | 11,29 | 11,75 | 0,38 | 12,91 | 6,86 |
| 47 | JODŁOWA | 7 256 687 | 48,52 | 11,70 | 17,40 | 0,00 | 2,20 | 4,32 |
| 48 | KAMIEŃ | 11 666 977 | 60,22 | 10,73 | 10,30 | 1,81 | 5,43 | 5,15 |
| 49 | KOŁACZYCE | 13 733 617 | 53,34 | 14,50 | 11,43 | 0,85 | 8,06 | 2,65 |
| 50 | KOMANCZA | 8 208 304 | 54,22 | 14,06 | 16,33 | 0,15 | 2,76 | 3,68 |
| 51 | KORCZYNA | 16 242 766 | 51,63 | 12,31 | 12,92 | 1,28 | 6,47 | 7,64 |
| 52 | KRASICZYN | 7 609 979 | 31,71 | 16,14 | 14,61 | 0,00 | 7,85 | 18,17 |
| 53 | KRASNE | 20 876 769 | 55,60 | 9,37 | 8,24 | 2,66 | 9,47 | 5,15 |
| 54 | KREMPNA | 3 955 400 | 41,98 | 19,04 | 19,00 | 2,19 | 6,38 | 2,74 |
| 55 | KROŚCIENKO WYŻNE | 7 646 343 | 33,03 | 12,57 | 12,39 | 0,25 | 26,64 | 4,10 |
| 56 | KRZESZÓW | 7 494 673 | 41,77 | 9,86 | 13,62 | 0,76 | 8,27 | 3,25 |
| 57 | KRZYWCZA | 9 977 601 | 55,47 | 9,55 | 9,78 | 0,00 | 2,32 | 15,04 |
| 58 | KURYLÓWKA | 8 918 734 | 57,89 | 11,93 | 15,04 | 0,02 | 2,61 | 3,40 |
| 59 | LASZKI | 10 562 434 | 50,72 | 13,92 | 17,63 | 1,92 | 2,89 | 6,35 |
| 60 | LEŻAJSK | 28 551 336 | 51,05 | 11,60 | 9,74 | 0,23 | 9,87 | 7,75 |
| 61 | LUBACZÓW | 14 212 376 | 50,18 | 15,73 | 13,31 | 3,06 | 2,49 | 6,41 |
| 62 | LUBENIA | 8 669 422 | 35,18 | 10,40 | 10,86 | 0,00 | 14,58 | 14,53 |
| 63 | LUTOWISKA | 5 225 203 | 43,87 | 17,72 | 21,10 | 0,07 | 3,07 | 4,07 |
| 64 | ŁANCUT | 25 150 443 | 55,65 | 11,21 | 9,48 | 0,00 | 5,67 | 8,81 |
| 65 | MAJDAN KRÓLEWSKI | 15 850 064 | 42,20 | 11,37 | 10,41 | 0,00 | 13,44 | 3,58 |
| 66 | MARKOWA | 9 616 714 | 49,85 | 12,40 | 13,07 | 0,00 | 13,73 | 1,61 |
| 67 | MEDYKA | 9 581 462 | 52,46 | 11,64 | 12,69 | 0,00 | 2,72 | 4,88 |
| 68 | MIEJSCE PIASTOWE | 17 569 249 | 50,44 | 12,41 | 10,29 | 1,50 | 2,90 | 2,27 |
| 69 | MIELEC | 17 525 970 | 47,72 | 12,16 | 11,54 | 0,61 | 1,78 | 18,73 |
| 70 | NIEBYLEC | 14 963 628 | 48,76 | 11,86 | 10,76 | 0,00 | 8,53 | 12,08 |
| 71 | NIWISKA | 9 659 126 | 44,83 | 12,36 | 11,62 | 0,00 | 13,15 | 2,62 |
| 72 | NOWY ŻMIGRÓD | 13 528 302 | 54,32 | 13,41 | 12,65 | 1,95 | 3,53 | 3,38 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|-----|--------------------|------------|-------|-------|-------|------|-------|-------|
| 73 | NOZDRZEC | 14 657 123 | 48,80 | 12,42 | 9,38 | 0,00 | 14,89 | 1,67 |
| 74 | OLSZANICA | 8 037 153 | 47,05 | 13,63 | 15,40 | 6,06 | 1,66 | 2,68 |
| 75 | ORŁY | 11 792 562 | 52,97 | 12,80 | 12,32 | 0,00 | 5,56 | 7,83 |
| 76 | OSIEK JASIELSKI | 7 219 311 | 52,94 | 13,98 | 16,69 | 0,00 | 5,87 | 2,83 |
| 77 | OSTRÓW | 15 560 121 | 44,01 | 9,21 | 13,63 | 0,04 | 9,64 | 17,50 |
| 78 | PADEW NARODOWA | 9 159 100 | 34,42 | 8,61 | 10,80 | 0,58 | 5,70 | 2,32 |
| 79 | PAWŁOSIÓW | 12 980 702 | 33,40 | 10,44 | 13,11 | 0,12 | 6,01 | 28,64 |
| 80 | PRUCHNIK | 16 386 487 | 47,62 | 14,21 | 13,35 | 0,76 | 7,11 | 1,20 |
| 81 | PRZECLAW | 18 197 426 | 48,77 | 10,63 | 9,20 | 0,01 | 12,41 | 2,83 |
| 82 | PRZEMYŚL | 13 744 951 | 53,49 | 13,38 | 11,49 | 0,08 | 6,79 | 8,14 |
| 83 | PRZEWORSK | 20 452 474 | 51,22 | 13,91 | 11,92 | 0,00 | 1,33 | 15,13 |
| 84 | PYSZNICA | 17 717 753 | 33,57 | 7,98 | 8,80 | 0,64 | 5,91 | 33,30 |
| 85 | RADOMYŚL nad Sanem | 11 278 871 | 49,12 | 10,20 | 15,20 | 1,68 | 8,53 | 2,37 |
| 86 | RADYMNO | 16 889 675 | 50,05 | 14,01 | 12,50 | 0,00 | 3,27 | 2,64 |
| 87 | RAKSZAWA | 8 895 026 | 50,90 | 20,24 | 12,98 | 0,00 | 0,52 | 4,13 |
| 88 | RANIŻÓW | 10 351 654 | 56,81 | 10,35 | 11,54 | 2,52 | 1,77 | 9,54 |
| 89 | ROKIETNICA | 7 266 617 | 51,78 | 9,45 | 12,34 | 0,00 | 6,38 | 14,82 |
| 90 | ROŻWIENICA | 11 104 683 | 48,83 | 11,80 | 11,90 | 0,00 | 5,28 | 15,67 |
| 91 | SANOK | 21 193 499 | 44,67 | 17,10 | 12,52 | 0,00 | 1,95 | 14,18 |
| 92 | SKOŁYSZYN | 18 750 705 | 49,38 | 15,45 | 10,24 | 2,65 | 5,16 | 4,98 |
| 93 | SOLINA | 14 390 606 | 50,04 | 7,71 | 11,39 | 0,42 | 10,61 | 7,24 |
| 94 | STARY DZIKÓW | 8 889 248 | 42,99 | 6,71 | 11,62 | 1,61 | 10,87 | 11,48 |
| 95 | STUBNO | 6 445 018 | 44,99 | 12,75 | 14,59 | 0,00 | 2,14 | 13,06 |
| 96 | ŚWILCZA | 25 702 071 | 52,18 | 12,00 | 9,64 | 1,80 | 5,48 | 11,57 |
| 97 | TARNOWIEC | 12 481 206 | 53,47 | 13,12 | 13,49 | 0,00 | 2,54 | 10,48 |
| 98 | TRYNCZA | 15 276 254 | 40,22 | 10,13 | 9,31 | 0,00 | 4,40 | 29,94 |
| 99 | TRZEBOWNISKO | 24 089 131 | 57,09 | 12,67 | 10,91 | 0,41 | 8,66 | 1,18 |
| 100 | TUSZÓW NARODOWY | 11 925 106 | 43,19 | 11,37 | 12,68 | 0,44 | 16,17 | 6,82 |
| 101 | TYRAWA WOŁOSKA | 4 053 633 | 38,39 | 11,47 | 20,65 | 0,00 | 1,56 | 19,68 |
| 102 | WADOWICE GÓRNE | 14 909 952 | 43,32 | 7,55 | 10,33 | 1,53 | 5,24 | 24,16 |
| 103 | WIĄZOWNICA | 15 840 856 | 56,83 | 13,22 | 10,90 | 1,80 | 4,79 | 3,94 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|-----|----------------------|----------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|
| 104 | WIELKIE OCZY | 7 214 386 | 46,88 | 9,25 | 14,36 | 0,00 | 19,96 | 2,12 |
| 105 | WIELOPOLE SKRZYNSKIE | 13 518 257 | 46,76 | 13,18 | 8,93 | 0,45 | 21,45 | 1,22 |
| 106 | WIŚNIOWA | 12 939 855 | 56,93 | 14,74 | 10,37 | 0,00 | 5,95 | 3,59 |
| 107 | WOJASZÓWKA | 11 111 521 | 57,40 | 10,90 | 11,74 | 0,78 | 3,92 | 6,43 |
| 108 | ZAKLIKÓW | 14 488 472 | 48,53 | 12,52 | 8,18 | 0,13 | 2,36 | 22,44 |
| 109 | ZALESZANY | 16 173 769 | 41,40 | 11,17 | 11,00 | 0,00 | 7,55 | 19,43 |
| 110 | ZARSZYN | 15 861 955 | 45,49 | 10,62 | 12,00 | 1,16 | 16,67 | 3,67 |
| 111 | ZARZECZE | 13 621 337 | 59,27 | 10,47 | 7,76 | 0,13 | 13,48 | 3,77 |
| 112 | ŻOŁYNIA | 11 782 942 | 46,48 | 10,77 | 11,51 | 0,26 | 5,30 | 17,89 |
| 113 | ŻURAWICA | 20 759 486 | 47,58 | 12,04 | 11,97 | 0,00 | 7,34 | 10,64 |
| 114 | ŻYRAKÓW | 19 689 921 | 56,77 | 10,95 | 8,63 | 1,51 | 9,40 | 2,52 |
| | Razem gminy | 1 517 519 176 | 48,56 | 11,87 | 11,19 | 0,65 | 7,75 | 9,16 |

Struktura wydatków jednostek samorządu terytorialnego wg ważniejszych działów klasyfikacji budżetowej w 2003 roku

Tabela 3b

| Lp. | Nazwa jednostki | Wydatki ogółem (w %) | Wydatki (w %) | | | | | |
|-----|-----------------------------|----------------------|----------------------|------------------|-------------------------|-------------------------------|----------------------|-------------------------------------------|
| | | | w tym: | | | | | |
| | | | oświata i wychowanie | opieka społeczna | administracja publiczna | edukacyjna opieka wychowawcza | transport i łączność | gospodarka komunalna i ochrona środowiska |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| | SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA | 285722634 | 11,45 | 1,25 | 5,27 | 0,45 | 35,35 | 0,10 |
| | POWIATY | | | | | | | |
| 1 | BIESZCZADZKI | 15758968 | 26,82 | 25,09 | 11,27 | 10,66 | 4,04 | 0,00 |
| 2 | BRZÓZOWSKI | 25622942 | 34,23 | 21,88 | 13,74 | 5,42 | 11,90 | 0,00 |
| 3 | DEBICKI | 55845456 | 46,28 | 20,15 | 11,02 | 2,63 | 9,07 | 0,00 |
| 4 | JAROSŁAWSKI | 60565511 | 39,79 | 23,45 | 10,32 | 10,74 | 3,12 | 0,00 |
| 5 | JASIELSKI | 54739189 | 45,05 | 16,66 | 9,32 | 7,04 | 11,30 | 0,00 |
| 6 | KOLBUSZOWSKI | 21782033 | 30,31 | 10,85 | 21,84 | 2,78 | 14,79 | 0,00 |
| 7 | KROŚNIENSKI | 33419018 | 34,40 | 22,48 | 14,71 | 10,96 | 9,56 | 0,00 |
| 8 | LESKI | 17136379 | 39,13 | 6,10 | 11,68 | 17,84 | 7,45 | 0,00 |
| 9 | LEŻAJSKI | 36665257 | 34,38 | 15,75 | 8,87 | 10,33 | 11,93 | 0,00 |
| 10 | LUBACZOWSKI | 56794791 | 22,15 | 18,50 | 5,62 | 4,86 | 7,76 | 0,00 |
| 11 | ŁAŃCUCKI | 28004158 | 46,37 | 14,08 | 11,61 | 7,93 | 7,50 | 0,00 |
| 12 | MIELECKI | 61756846 | 45,29 | 10,04 | 11,17 | 5,94 | 14,81 | 0,00 |
| 13 | NIŻAŃSKI | 24232891 | 39,93 | 9,76 | 15,41 | 7,24 | 14,06 | 0,00 |
| 14 | PRZEMYSKI | 16604182 | 13,62 | 23,59 | 24,03 | 4,92 | 21,61 | 0,00 |
| 15 | PRZEWORSKI | 29858798 | 40,85 | 12,28 | 13,48 | 3,77 | 12,38 | 0,00 |
| 16 | ROPCZYCKO-SĘDZISZOWSKI | 34333956 | 42,68 | 16,46 | 11,40 | 7,05 | 11,95 | 0,00 |
| 17 | RZESZOWSKI | 47522033 | 28,31 | 28,85 | 12,78 | 5,34 | 16,66 | 0,00 |
| 18 | SANOCKI | 46882308 | 43,14 | 10,35 | 10,24 | 7,61 | 15,96 | 0,00 |
| 19 | STAŁOWOWOLSKI | 48554159 | 46,47 | 19,48 | 9,17 | 4,08 | 5,29 | 0,00 |
| 20 | STRZYŻOWSKI | 27895207 | 29,29 | 24,36 | 8,73 | 12,79 | 8,55 | 0,00 |
| 21 | TARNOBRZESKI | 22969254 | 35,83 | 25,96 | 12,56 | 7,23 | 12,73 | 0,00 |
| | Razem powiaty | 766943336 | 37,81 | 17,98 | 11,39 | 7,05 | 10,77 | 0,00 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|----|----------------------------------------|------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|
| | MIASTA NA PRAWACH POWIATU | | | | | | | |
| 1 | KROSNO | 124688123 | 43,98 | 10,04 | 6,56 | 11,79 | 5,68 | 6,05 |
| 2 | PRZEMYŚL | 152630366 | 35,46 | 18,75 | 7,47 | 11,76 | 7,01 | 8,30 |
| 3 | RZESZÓW | 369654120 | 40,57 | 14,28 | 5,98 | 9,54 | 10,90 | 7,26 |
| 4 | TARNOBRZEG | 94118990 | 39,98 | 15,98 | 9,61 | 9,57 | 2,68 | 4,59 |
| | Razem miasta na prawach powiatu | 741091599 | 40,02 | 14,70 | 6,85 | 10,37 | 8,17 | 6,93 |
| | MIASTA | | | | | | | |
| 1 | DEBICA | 67486546 | 35,66 | 13,18 | 8,36 | 13,25 | 8,00 | 5,53 |
| 2 | DYNÓW | 9943519 | 45,84 | 11,29 | 14,55 | 6,25 | 5,64 | 11,04 |
| 3 | JAROSŁAW | 54491952 | 35,64 | 12,86 | 11,10 | 11,00 | 3,80 | 4,22 |
| 4 | JASŁO | 56320782 | 36,91 | 15,42 | 11,79 | 8,87 | 4,17 | 5,52 |
| 5 | LEŻAJSK | 20600030 | 47,70 | 8,86 | 13,64 | 9,10 | 5,19 | 4,15 |
| 6 | LUBACZÓW | 16037283 | 43,50 | 12,12 | 11,92 | 7,97 | 4,65 | 7,43 |
| 7 | ŁAŃCUT | 26616601 | 31,80 | 10,94 | 12,94 | 14,13 | 2,54 | 7,88 |
| 8 | MIELEC | 77831806 | 36,28 | 13,71 | 8,71 | 9,66 | 7,16 | 9,88 |
| 9 | PRZEWORSK | 20722922 | 48,16 | 12,77 | 11,37 | 10,12 | 1,25 | 4,47 |
| 10 | RADYMNO | 8094725 | 33,80 | 10,96 | 16,85 | 8,40 | 0,85 | 20,67 |
| 11 | SANOK | 51756590 | 34,27 | 14,00 | 10,57 | 10,02 | 5,50 | 8,91 |
| 12 | STAŁOWA WOLA | 84272267 | 33,26 | 14,31 | 9,75 | 10,27 | 15,30 | 3,24 |
| | Razem miasta | 494175023 | 36,59 | 13,34 | 10,55 | 10,44 | 6,98 | 6,48 |
| | MIASTA-GMINY | | | | | | | |
| 1 | BARANÓW SANDOMIERSKI | 15715141 | 45,49 | 12,86 | 12,08 | 6,85 | 5,88 | 8,37 |
| 2 | BŁAŻOWA | 13758017 | 52,97 | 8,38 | 9,44 | 4,79 | 6,47 | 10,44 |
| 3 | BRZOZÓW | 33856262 | 46,08 | 10,87 | 11,52 | 6,04 | 2,35 | 13,40 |
| 4 | CIESZANÓW | 11179294 | 48,84 | 9,15 | 12,05 | 2,41 | 8,21 | 6,29 |
| 5 | DUKLA | 23111655 | 43,75 | 9,31 | 15,28 | 5,76 | 2,45 | 13,89 |
| 6 | GŁOGÓW MAŁOPOLSKI | 25782153 | 39,49 | 6,34 | 11,08 | 4,43 | 5,30 | 18,78 |
| 7 | IWONICZ-ZDRÓJ | 18707841 | 33,98 | 10,41 | 10,51 | 6,02 | 5,11 | 4,32 |
| 8 | JEDLICZE | 22487724 | 35,49 | 8,90 | 9,76 | 4,88 | 7,46 | 8,05 |
| 9 | KAŃCZUGA | 17323779 | 41,75 | 7,01 | 10,69 | 9,62 | 3,32 | 19,39 |
| 10 | KOLBUSZOWA | 29292995 | 48,00 | 12,95 | 9,55 | 7,52 | 3,91 | 7,42 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|----|---------------------------|------------------|--------------|-------------|--------------|-------------|-------------|--------------|
| 11 | LESKO | 16519271 | 37,70 | 10,48 | 11,55 | 6,42 | 2,88 | 19,07 |
| 12 | NAROL | 12284296 | 44,73 | 12,73 | 15,30 | 2,34 | 2,84 | 12,12 |
| 13 | NISKO | 26746972 | 45,43 | 14,07 | 10,48 | 5,08 | 1,62 | 12,95 |
| 14 | NOWA DĘBA | 33132185 | 27,18 | 12,57 | 7,92 | 5,84 | 2,52 | 7,78 |
| 15 | NOWA SARZYNA | 28914082 | 49,32 | 10,83 | 12,24 | 8,11 | 1,90 | 6,69 |
| 16 | OLESZYCE | 9189338 | 48,10 | 10,12 | 12,37 | 7,53 | 3,18 | 11,27 |
| 17 | PILZNO | 22490333 | 52,93 | 7,94 | 10,84 | 9,47 | 3,22 | 7,30 |
| 18 | RADOMYŚL WIELKI | 18814493 | 52,37 | 8,65 | 9,53 | 0,62 | 5,45 | 9,79 |
| 19 | ROPCZYCE | 36481311 | 39,08 | 6,83 | 11,30 | 6,11 | 6,15 | 14,58 |
| 20 | RUDNIK NAD SANEM | 13182483 | 43,90 | 9,47 | 11,89 | 4,63 | 3,72 | 14,79 |
| 21 | RYMANÓW | 22871385 | 43,21 | 8,02 | 10,74 | 3,76 | 8,97 | 17,12 |
| 22 | SĘDZISZÓW MAŁOPOLSKI | 26670949 | 49,28 | 8,72 | 9,87 | 6,17 | 9,16 | 5,36 |
| 23 | SIENIAWA | 11477546 | 45,29 | 6,46 | 12,65 | 3,30 | 2,28 | 8,65 |
| 24 | SOKOŁÓW MAŁOPOLSKI | 22882016 | 47,22 | 8,14 | 8,89 | 3,76 | 5,71 | 20,54 |
| 25 | STRZYŻÓW | 23767390 | 48,64 | 12,34 | 11,26 | 8,36 | 5,66 | 3,96 |
| 26 | TYCZYN | 21750820 | 41,81 | 6,05 | 9,92 | 3,66 | 9,62 | 19,51 |
| 27 | ULANÓW | 11047443 | 46,15 | 7,20 | 11,32 | 6,83 | 9,42 | 2,11 |
| 28 | USTRZYKI DOLNE | 24748129 | 48,48 | 17,11 | 9,04 | 6,21 | 1,31 | 6,41 |
| 29 | ZAGÓRZ | 16580043 | 50,02 | 9,99 | 10,91 | 2,63 | 9,28 | 7,36 |
| | Razem miasta-gminy | 610765349 | 44,18 | 9,95 | 10,83 | 5,67 | 4,85 | 11,11 |
| | GMINY | | | | | | | |
| 1 | ADAMÓWKA | 9179651 | 28,97 | 6,01 | 10,41 | 0,00 | 11,82 | 38,45 |
| 2 | BALIGRÓD | 4777850 | 51,95 | 11,95 | 16,57 | 1,92 | 0,91 | 4,40 |
| 3 | BESKO | 5706581 | 57,27 | 10,55 | 10,90 | 0,85 | 5,33 | 8,97 |
| 4 | BIAŁOBRZEGI | 11555073 | 40,41 | 7,33 | 11,27 | 3,15 | 6,02 | 24,60 |
| 5 | BIRCZA | 11267108 | 46,88 | 8,87 | 10,85 | 0,11 | 4,80 | 18,52 |
| 6 | BOGUCHWAŁA | 28030574 | 49,37 | 6,49 | 8,77 | 4,28 | 3,80 | 16,65 |
| 7 | BOJANÓW | 12140679 | 42,90 | 8,13 | 10,99 | 1,30 | 2,78 | 3,16 |
| 8 | BOROWA | 6858509 | 57,59 | 7,30 | 18,59 | 1,87 | 2,19 | 2,14 |
| 9 | BRZOSTEK | 16598150 | 54,28 | 11,09 | 11,08 | 4,98 | 5,22 | 5,70 |
| 10 | BRZYSKA | 8073824 | 54,07 | 9,46 | 16,08 | 3,00 | 9,98 | 3,80 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|----|-----------------------|----------|-------|-------|-------|------|-------|-------|
| 11 | BUKOWSKO | 8344751 | 51,00 | 6,27 | 17,89 | 5,14 | 9,39 | 3,11 |
| 12 | CHŁOPICE | 9887499 | 44,32 | 5,35 | 12,51 | 2,57 | 6,54 | 24,09 |
| 13 | CHMIELNIK | 13299774 | 30,75 | 5,09 | 8,81 | 0,00 | 4,55 | 1,93 |
| 14 | CHORKÓWKA | 20878689 | 42,67 | 6,81 | 9,14 | 4,31 | 1,47 | 30,26 |
| 15 | CISNA | 3450708 | 40,63 | 7,96 | 24,59 | 2,70 | 6,48 | 4,75 |
| 16 | CMOLAS | 10799833 | 61,72 | 7,79 | 11,02 | 0,64 | 7,20 | 3,43 |
| 17 | CZARNA (bieszczadzka) | 4153727 | 40,09 | 9,27 | 19,63 | 0,29 | 8,50 | 5,03 |
| 18 | CZARNA (dębicka) | 18804982 | 44,43 | 6,22 | 8,90 | 3,66 | 3,45 | 21,89 |
| 19 | CZARNA (fańcucka) | 14750718 | 50,15 | 7,97 | 9,13 | 8,69 | 3,70 | 11,79 |
| 20 | CZERMIN | 8301458 | 53,38 | 7,09 | 15,24 | 2,54 | 10,15 | 3,36 |
| 21 | CZUDEC | 17247364 | 42,32 | 8,46 | 7,82 | 6,32 | 4,34 | 17,46 |
| 22 | DĘBICA | 36968402 | 47,44 | 7,15 | 7,17 | 3,84 | 6,58 | 18,10 |
| 23 | DĘBOWIEC | 10781643 | 54,09 | 9,87 | 12,23 | 2,83 | 5,28 | 3,48 |
| 24 | DÓMARADZ | 9018736 | 53,50 | 10,14 | 12,54 | 0,44 | 14,53 | 2,02 |
| 25 | DUBIECKO | 15990718 | 41,61 | 10,89 | 11,60 | 2,80 | 4,79 | 22,92 |
| 26 | DYDNIA | 14298930 | 45,24 | 8,87 | 11,54 | 2,49 | 5,88 | 18,97 |
| 27 | DYNÓW | 9702766 | 56,52 | 6,48 | 15,06 | 0,00 | 6,73 | 3,28 |
| 28 | DZIKOWIEC | 8941786 | 48,32 | 7,24 | 19,06 | 3,38 | 6,57 | 2,27 |
| 29 | FREDROPOL | 9164150 | 45,39 | 12,35 | 14,83 | 2,82 | 3,14 | 12,26 |
| 30 | FRYSZTAK | 14954226 | 45,79 | 7,77 | 8,11 | 5,31 | 7,44 | 12,28 |
| 31 | GĄC | 8354504 | 33,74 | 4,71 | 9,70 | 0,60 | 1,78 | 40,04 |
| 32 | GAWŁUSZOWICE | 4333505 | 51,78 | 6,04 | 18,82 | 0,00 | 11,88 | 2,54 |
| 33 | GORZYCE | 18076495 | 44,59 | 11,02 | 10,52 | 8,42 | 3,87 | 4,89 |
| 34 | GRĘBÓW | 14535900 | 39,69 | 8,03 | 11,97 | 4,40 | 10,26 | 16,37 |
| 35 | GRÓDZISKO DOLNE | 10735245 | 53,03 | 6,55 | 13,44 | 0,74 | 11,05 | 2,83 |
| 36 | HACZÓW | 13017435 | 41,74 | 7,22 | 10,58 | 4,75 | 3,30 | 23,54 |
| 37 | HARASIUKI | 9056134 | 45,55 | 8,18 | 12,57 | 3,38 | 9,68 | 4,30 |
| 38 | HORYNIEC ZDRÓJ | 7483957 | 47,57 | 9,36 | 13,62 | 2,10 | 1,87 | 18,70 |
| 39 | HYŻNE | 10401493 | 43,30 | 5,11 | 11,57 | 1,45 | 18,08 | 3,51 |
| 40 | IWIERYCE | 10203183 | 49,74 | 5,51 | 17,02 | 5,07 | 5,34 | 7,49 |
| 41 | JAROCIN | 7990728 | 44,17 | 7,52 | 8,68 | 0,00 | 7,38 | 26,96 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|----|--------------------|----------|-------|-------|-------|------|-------|-------|
| 42 | JAROSŁAW | 16765917 | 37,84 | 8,36 | 15,71 | 0,42 | 7,40 | 22,29 |
| 43 | JASIENICA ROSIELNA | 10539920 | 50,91 | 8,49 | 10,29 | 5,32 | 5,08 | 13,49 |
| 44 | JASŁO | 16631325 | 55,67 | 9,49 | 17,95 | 0,15 | 5,43 | 3,19 |
| 45 | JAWORNIK POLSKI | 7050426 | 45,43 | 7,49 | 21,45 | 0,00 | 6,65 | 11,36 |
| 46 | JEŻOWE | 14095371 | 52,08 | 7,54 | 15,86 | 0,37 | 3,77 | 8,25 |
| 47 | JODŁOWA | 6796547 | 52,06 | 10,69 | 20,00 | 0,00 | 3,91 | 4,72 |
| 48 | KAMIEN | 12614294 | 48,01 | 5,36 | 9,40 | 3,26 | 1,44 | 28,81 |
| 49 | KOŁACZYCE | 12392696 | 46,55 | 9,77 | 10,73 | 3,76 | 15,99 | 4,07 |
| 50 | KOMANCZA | 7628011 | 55,50 | 12,25 | 17,78 | 0,16 | 2,51 | 2,34 |
| 51 | KORCZYNA | 15554995 | 49,04 | 9,42 | 13,16 | 4,93 | 4,25 | 12,76 |
| 52 | KRASICZYN | 6629504 | 33,10 | 13,11 | 16,13 | 0,57 | 3,76 | 21,44 |
| 53 | KRASNE | 21396128 | 49,17 | 4,95 | 7,67 | 7,39 | 4,50 | 20,90 |
| 54 | KREMPNA | 3625126 | 47,30 | 13,13 | 18,23 | 2,40 | 6,03 | 4,06 |
| 55 | KROŚCIENKO WYŻNE | 8051646 | 28,98 | 6,41 | 10,93 | 0,56 | 13,36 | 34,78 |
| 56 | KRZESZÓW | 6819157 | 35,35 | 7,47 | 15,20 | 3,27 | 7,10 | 2,47 |
| 57 | KRZYWCZA | 6889115 | 51,85 | 10,20 | 14,41 | 2,83 | 4,02 | 8,36 |
| 58 | KURYŁÓWKA | 7729511 | 60,03 | 7,65 | 16,56 | 0,00 | 3,10 | 3,40 |
| 59 | LASZKI | 9349829 | 54,33 | 9,88 | 15,35 | 1,73 | 2,96 | 9,53 |
| 60 | LEŻAJSK | 25844995 | 55,83 | 7,67 | 11,02 | 4,48 | 8,77 | 2,01 |
| 61 | LUBACZÓW | 14923797 | 45,88 | 8,66 | 12,08 | 3,92 | 3,05 | 18,44 |
| 62 | LUBENIA | 8322737 | 38,90 | 5,89 | 12,88 | 0,00 | 9,03 | 4,91 |
| 63 | LUTOWISKA | 4513230 | 44,56 | 13,66 | 26,29 | 2,32 | 2,33 | 2,98 |
| 64 | ŁAŃCUT | 24658735 | 46,83 | 7,80 | 9,49 | 6,50 | 5,25 | 14,99 |
| 65 | MAJDAN KRÓLEWSKI | 13594917 | 47,54 | 10,44 | 10,69 | 0,00 | 8,43 | 4,68 |
| 66 | MARKOWA | 8715286 | 43,79 | 9,17 | 14,76 | 7,92 | 11,65 | 0,90 |
| 67 | MEDYKA | 9867400 | 42,92 | 7,60 | 11,38 | 1,46 | 2,32 | 24,10 |
| 68 | MIEJSCE PIASTOWE | 19090557 | 43,67 | 6,52 | 9,46 | 3,82 | 1,58 | 2,02 |
| 69 | MIELEC | 18156778 | 42,21 | 6,85 | 11,75 | 1,25 | 1,55 | 23,66 |
| 70 | NIEBYLEC | 13428999 | 48,97 | 7,27 | 12,49 | 0,58 | 8,74 | 11,49 |
| 71 | NIWISKA | 8272850 | 48,17 | 9,33 | 13,23 | 0,00 | 4,15 | 3,66 |
| 72 | NOWY ŻMIGRÓD | 13441778 | 53,40 | 8,85 | 13,20 | 3,86 | 7,18 | 2,10 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|-----|--------------------|----------|-------|-------|-------|------|-------|-------|
| 73 | NOZDRZEC | 13665627 | 51,56 | 11,63 | 10,55 | 0,03 | 8,30 | 4,20 |
| 74 | OLSZANICA | 7964118 | 44,91 | 8,88 | 13,65 | 7,80 | 9,99 | 2,48 |
| 75 | ORŁY | 12548525 | 51,47 | 7,60 | 11,78 | 0,00 | 4,03 | 15,28 |
| 76 | OSIEK JASIELSKI | 6612091 | 52,29 | 10,63 | 17,60 | 3,08 | 5,98 | 3,10 |
| 77 | OSTRÓW | 13381756 | 45,64 | 6,76 | 14,31 | 1,12 | 7,07 | 19,65 |
| 78 | PADEW NARODOWA | 9830260 | 33,44 | 7,04 | 11,07 | 0,51 | 5,16 | 2,38 |
| 79 | PAWŁOSIÓW | 10337872 | 37,72 | 7,60 | 16,25 | 0,20 | 3,99 | 23,88 |
| 80 | PRUCHNIK | 14463731 | 45,27 | 8,15 | 15,11 | 3,34 | 5,99 | 1,75 |
| 81 | PRZECLAW | 14092775 | 52,25 | 7,65 | 12,34 | 3,65 | 2,27 | 6,09 |
| 82 | PRZEMYSŁ | 11162189 | 48,47 | 9,85 | 13,82 | 8,32 | 5,27 | 9,61 |
| 83 | PRZEWORSK | 20429454 | 46,80 | 9,16 | 12,32 | 0,80 | 1,61 | 23,43 |
| 84 | PYSZNICA | 10456653 | 52,03 | 9,96 | 15,22 | 4,11 | 3,80 | 6,67 |
| 85 | RADOMYSŁ nad Sanem | 10956034 | 45,57 | 7,43 | 15,48 | 3,35 | 2,98 | 4,39 |
| 86 | RADYMNO | 15942643 | 52,75 | 12,11 | 13,91 | 0,80 | 4,07 | 3,77 |
| 87 | RAKSZAWA | 14830421 | 35,60 | 8,36 | 9,56 | 2,11 | 0,79 | 37,35 |
| 88 | RANIZÓW | 12059889 | 48,93 | 6,29 | 10,53 | 5,07 | 1,48 | 10,89 |
| 89 | ROKIETNICA | 7601047 | 55,91 | 6,72 | 11,79 | 0,26 | 2,92 | 16,86 |
| 90 | RÓŻWIENICA | 9702803 | 47,45 | 7,62 | 13,89 | 0,00 | 3,36 | 19,96 |
| 91 | SANOK | 16764040 | 43,88 | 14,15 | 14,10 | 1,38 | 2,38 | 16,25 |
| 92 | SKOŁYSZYN | 18137064 | 46,10 | 10,48 | 10,00 | 4,08 | 7,32 | 14,24 |
| 93 | SOLINA | 13445253 | 46,10 | 6,13 | 11,34 | 0,56 | 6,68 | 5,02 |
| 94 | STARY DZIKÓW | 8029579 | 43,46 | 5,40 | 12,78 | 1,52 | 1,19 | 20,81 |
| 95 | STUBNO | 5785763 | 44,82 | 10,76 | 16,12 | 0,00 | 1,55 | 7,93 |
| 96 | ŚWILCZA | 23882888 | 47,10 | 7,59 | 9,65 | 7,46 | 4,83 | 16,16 |
| 97 | TARNOWIEC | 11299583 | 53,98 | 8,67 | 15,27 | 2,31 | 4,02 | 10,39 |
| 98 | TRYNCZA | 12119634 | 43,99 | 7,46 | 11,35 | 0,78 | 2,56 | 24,39 |
| 99 | TRZEBOWNISKO | 22597321 | 51,55 | 7,77 | 11,25 | 4,04 | 6,67 | 7,76 |
| 100 | TUSZÓW NARODOWY | 10316170 | 46,46 | 9,32 | 14,98 | 1,89 | 3,75 | 14,56 |
| 101 | TYRAWA WOŁOSKA | 3269906 | 44,69 | 10,19 | 23,46 | 0,00 | 10,80 | 2,33 |
| 102 | WADOWICE GÓRNE | 10834411 | 55,85 | 6,02 | 13,97 | 3,73 | 10,52 | 2,11 |
| 103 | WIĄZOWNICA | 17379874 | 49,51 | 6,54 | 9,81 | 2,47 | 1,86 | 22,63 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|-----|----------------------|-------------------|--------------|-------------|--------------|-------------|-------------|--------------|
| 104 | WIELKIE OCZY | 4760980 | 55,32 | 8,15 | 19,59 | 0,00 | 5,64 | 2,69 |
| 105 | WIELOPOLE SKRZYŃSKIE | 9803560 | 57,65 | 10,56 | 12,37 | 3,19 | 4,89 | 1,28 |
| 106 | WIŚNIOWA | 10700190 | 58,47 | 11,54 | 12,40 | 1,79 | 4,24 | 2,90 |
| 107 | WOJASZÓWKA | 10547488 | 53,59 | 8,18 | 10,98 | 6,15 | 4,89 | 8,64 |
| 108 | ZAKLIKÓW | 12468852 | 48,01 | 10,57 | 9,38 | 6,86 | 2,58 | 16,81 |
| 109 | ZALESZANY | 13130388 | 46,70 | 8,73 | 12,27 | 3,14 | 1,35 | 17,81 |
| 110 | ZARSZYN | 13177451 | 47,13 | 9,12 | 15,21 | 1,38 | 6,24 | 9,95 |
| 111 | ZARZECZE | 10323782 | 63,29 | 7,65 | 10,55 | 0,18 | 7,32 | 5,09 |
| 112 | ŻOŁYNIA | 11613261 | 41,06 | 6,93 | 11,82 | 5,17 | 2,58 | 26,06 |
| 113 | ŻURAWICA | 16421679 | 46,58 | 10,14 | 13,96 | 4,68 | 3,60 | 14,06 |
| 114 | ŻYRAKÓW | 17843482 | 53,61 | 6,72 | 8,47 | 3,99 | 4,68 | 13,07 |
| | Razem gminy | 1382199514 | 47,46 | 8,25 | 12,23 | 3,01 | 5,32 | 12,70 |

Dynamika zmian wydatków majątkowych jednostek samorządu terytorialnego w latach 2000-2004

Tabela 4

| Lp. | Nazwa jednostki | Wydatki majątkowe w zł | | | Dynamika zmian | | | Udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem (%) | | |
|-----|-----------------------------|------------------------|-------------------|--------------------|----------------|---------------|---------------|----------------------------------------------------|--------------|--------------|
| | | 2000 | 2003 | 2004 | 2000/2003 | 2000/2004 | 2003/2004 | 2000 | 2003 | 2004 |
| | | | | | | | | 6 | 7 | 8 |
| 1 | SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA | 34330085 | 98 131 312 | 102 528 350 | 285,85 | 298,65 | 104,48 | 17,08 | 34,34 | 32,05 |
| | POWIATY | | | | | | | | | |
| 1 | BIESZCZADZKI | 2082354 | 869 255 | 723 452 | 41,74 | 34,74 | 83,23 | 5,84 | 5,52 | 4,37 |
| 2 | BRZOZOWSKI | 4906141 | 1 686 463 | 2 160 398 | 34,37 | 44,03 | 128,10 | 16,70 | 6,58 | 7,54 |
| 3 | DĘBICKI | 2429373 | 5 387 196 | 7 179 817 | 221,75 | 295,54 | 133,28 | 4,24 | 9,65 | 11,38 |
| 4 | JAROSŁAWSKI | 10409345 | 3 509 336 | 5 502 192 | 33,71 | 52,86 | 156,79 | 14,53 | 5,79 | 8,32 |
| 5 | JASIELSKI | 3583631 | 3 815 778 | 1 680 270 | 106,48 | 46,89 | 44,03 | 5,85 | 6,97 | 3,10 |
| 6 | KOLBUSZOWSKI | 2511371 | 5 137 691 | 8 493 919 | 204,58 | 338,22 | 165,33 | 11,49 | 23,59 | 32,62 |
| 7 | KROŚNIĘSKI | 1441827 | 1 203 156 | 3 097 079 | 83,45 | 214,80 | 257,41 | 4,19 | 3,60 | 8,58 |
| 8 | LESKI | - | 1 112 663 | 2 660 335 | - | - | 239,10 | | 6,49 | 13,43 |
| 9 | LEŻAJSKI | 4123542 | 4 908 690 | 3 610 263 | 119,04 | 87,55 | 73,55 | 11,65 | 13,39 | 9,28 |
| 10 | LUBACZOWSKI | 13500807 | 24 197 523 | 19 126 590 | 179,23 | 141,67 | 79,04 | 29,43 | 42,61 | 36,43 |
| 11 | ŁAŃCUCKI | 715271 | 517 154 | 2 269 201 | 72,30 | 317,25 | 438,79 | 2,24 | 1,85 | 7,19 |
| 12 | MIELECKI | 18587892 | 7 641 198 | 13 263 102 | 41,11 | 71,35 | 173,57 | 25,98 | 12,37 | 18,94 |
| 13 | NIŻAŃSKI | 1097907 | 2 862 207 | 3 173 491 | 260,70 | 289,05 | 110,88 | 4,41 | 11,81 | 12,18 |
| 14 | PRZEMYSKI | 1197428 | 1 470 437 | 2 550 582 | 122,80 | 213,01 | 173,46 | 7,95 | 8,86 | 12,68 |
| 15 | PRZEWORSKI | 1979525 | 2 999 182 | 2 439 397 | 151,51 | 123,23 | 81,34 | 6,51 | 10,04 | 7,89 |
| 16 | ROPCZYCKO-SĘDZISZOWSKI | 1703803 | 5 106 860 | 4 712 497 | 299,73 | 276,59 | 92,28 | 5,61 | 14,87 | 13,80 |
| 17 | RZESZOWSKI | 5873784 | 5 349 111 | 6 512 710 | 91,07 | 110,88 | 121,75 | 13,69 | 11,26 | 12,15 |
| 18 | SANOCKI | 3447598 | 6 609 597 | 3 061 744 | 191,72 | 88,81 | 46,32 | 7,10 | 14,10 | 6,65 |
| 19 | STAŁOWOWOLSKI | 3892435 | 4 139 899 | 3 874 195 | 106,36 | 99,53 | 93,58 | 7,60 | 8,53 | 7,44 |
| 20 | STRZYŻOWSKI | 1932761 | 3 411 755 | 3 172 943 | 176,52 | 164,17 | 93,00 | 6,85 | 12,23 | 10,47 |
| 21 | TARNOBRZESKI | 582218 | 3 233 996 | 1 834 180 | 555,46 | 315,03 | 56,72 | 2,73 | 14,08 | 7,75 |
| | Razem powiaty | 85999013 | 95169147 | 101098357 | 110,66 | 117,56 | 106,23 | 10,90 | 12,41 | 12,32 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|----|----------------------------------------|------------------|-----------------|------------------|--------------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | MIASTA NA PRAWACH POWIATU | | | | | | | | | |
| 1 | KROSNO | 15791859 | 18 086 344 | 26 990 824 | 114,53 | 170,92 | 149,23 | 13,07 | 14,51 | 18,59 |
| 2 | PRZEMYŚL | 15887035 | 16 431 097 | 14 092 206 | 103,42 | 88,70 | 85,77 | 10,65 | 10,77 | 8,49 |
| 3 | RZESZÓW | 77661413 | 54 111 720 | 52 428 306 | 69,68 | 67,51 | 96,89 | 20,82 | 14,64 | 13,44 |
| 4 | TARNOBRZEG | 4046029 | 7 811 284 | 10 030 717 | 193,06 | 247,92 | 128,41 | 4,29 | 8,30 | 9,63 |
| | Razem miasta na prawach powiatu | 113386336 | 96440445 | 103542053 | 85,05 | 91,32 | 107,36 | 15,38 | 13,01 | 12,86 |
| | MIASTA | | | | | | | | | |
| 1 | DEBICA | 12476784 | 8 592 826 | 7 475 645 | 68,87 | 59,92 | 87,00 | 20,02 | 12,73 | 10,16 |
| 2 | DYNÓW | 305150 | 2 172 845 | 3 403 803 | 712,06 | 1115,45 | 156,65 | 4,84 | 21,85 | 27,93 |
| 3 | JAROSŁAW | 14391708 | 8 837 937 | 14 093 885 | 61,41 | 97,93 | 159,47 | 26,79 | 16,22 | 21,34 |
| 4 | JASŁO | 11742746 | 4 974 014 | 4 674 896 | 42,36 | 39,81 | 93,99 | 21,18 | 8,83 | 7,74 |
| 5 | LEŻAJSK | 3481086 | 3 738 547 | 5 236 351 | 107,40 | 150,42 | 140,06 | 20,54 | 18,15 | 21,48 |
| 6 | LUBACZÓW | 1443309 | 1 426 908 | 2 145 707 | 98,86 | 148,67 | 150,37 | 9,54 | 8,90 | 12,02 |
| 7 | ŁAŃCUT | 1792264 | 3 013 621 | 8 452 559 | 168,15 | 471,61 | 280,48 | 8,25 | 11,32 | 25,39 |
| 8 | MIELEC | 9278096 | 9 964 723 | 10 228 509 | 107,40 | 110,24 | 102,65 | 14,19 | 12,80 | 12,34 |
| 9 | PRZEWORSK | 2656828 | 1 993 469 | 2 565 996 | 75,03 | 96,58 | 128,72 | 14,37 | 9,62 | 10,22 |
| 10 | RADYMNO | 983865 | 1 432 154 | 2 882 718 | 145,56 | 293,00 | 201,29 | 15,55 | 17,69 | 29,43 |
| 11 | SANOK | 5595380 | 3 700 347 | 8 049 923 | 66,13 | 143,87 | 217,55 | 12,45 | 7,15 | 13,29 |
| 12 | STAŁOWA WOLA | 9922560 | 13 336 668 | 10 787 510 | 134,41 | 108,72 | 80,89 | 13,26 | 15,83 | 12,42 |
| | Razem miasta | 74069776 | 63184059 | 79997502 | 85,30 | 108,00 | 126,61 | 16,77 | 12,79 | 14,47 |
| | MIASTA-GMINY | | | | | | | | | |
| 1 | BARANÓW SANDOMIERSKI | 1755990 | 455 803 | 2 986 868 | 25,96 | 170,10 | 655,30 | 12,76 | 2,90 | 15,97 |
| 2 | BŁĄŻOWA | 1630878 | 3 090 171 | 3 776 531 | 189,48 | 231,56 | 122,21 | 14,54 | 22,46 | 24,04 |
| 3 | BRZOZÓW | 5718487 | 5 325 199 | 5 731 664 | 93,12 | 100,23 | 107,63 | 19,87 | 15,73 | 15,67 |
| 4 | CIESZANÓW | 1236218 | 2 097 155 | 2 256 962 | 169,64 | 182,57 | 107,62 | 14,00 | 18,76 | 17,36 |
| 5 | DUKLA | 4412266 | 3 970 890 | 2 671 260 | 90,00 | 60,54 | 67,27 | 22,45 | 17,18 | 10,13 |
| 6 | GŁOGÓW MAŁOPOLSKI | 5696187 | 8 186 062 | 4 726 933 | 143,71 | 82,98 | 57,74 | 28,36 | 31,75 | 18,53 |
| 7 | IWONICZ-ZDRÓJ | 2793845 | 5 190 939 | 6 722 252 | 185,80 | 240,61 | 129,50 | 20,55 | 27,75 | 31,76 |
| 8 | JEDLICZE | 2709212 | 6 314 962 | 2 235 556 | 233,09 | 82,52 | 35,40 | 16,66 | 28,08 | 10,88 |
| 9 | KAN CZUGA | 1938717 | 4 050 017 | 3 068 775 | 208,90 | 158,29 | 75,77 | 15,40 | 23,38 | 17,52 |
| 10 | KOLBUSZOWA | 3483725 | 3 483 527 | 6 739 428 | 99,99 | 193,45 | 193,47 | 14,10 | 11,89 | 19,70 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|----|---------------------------|-----------------|------------------|------------------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 11 | LESKO | 1959864 | 3 171 450 | 1 255 045 | 161,82 | 64,04 | 39,57 | 14,18 | 19,20 | 7,88 |
| 12 | NAROL | 2170575 | 1 633 975 | 2 011 656 | 75,28 | 92,68 | 123,11 | 19,38 | 13,30 | 15,98 |
| 13 | NISKO | 3929912 | 4 654 362 | 8 549 137 | 118,43 | 217,54 | 183,68 | 17,93 | 17,40 | 25,37 |
| 14 | NOWA DĘBA | 2163851 | 12 102 313 | 2 058 410 | 559,30 | 95,13 | 17,01 | 10,24 | 36,53 | 8,31 |
| 15 | NOWA SĄRZYNA | 4119248 | 6 092 705 | 7 905 673 | 147,91 | 191,92 | 129,76 | 17,07 | 21,07 | 24,66 |
| 16 | OLESZYCE | 677370 | 1 427 547 | 1 355 370 | 210,75 | 200,09 | 94,94 | 9,03 | 15,53 | 13,29 |
| 17 | PILZNO | 1720338 | 3 404 195 | 6 495 009 | 197,88 | 377,54 | 190,79 | 9,96 | 15,14 | 22,40 |
| 18 | RADOMYŚL WIELKI | 2769376 | 3 419 795 | 6 456 908 | 123,49 | 233,15 | 188,81 | 18,78 | 18,18 | 27,73 |
| 19 | ROPCZYCE | 9559585 | 7 132 363 | 3 464 596 | 74,61 | 36,24 | 48,58 | 29,86 | 19,55 | 9,71 |
| 20 | RUDNIK NAD SANEM | 2728404 | 3 041 837 | 2 270 335 | 111,49 | 83,21 | 74,64 | 24,82 | 23,07 | 16,81 |
| 21 | RYMANÓW | 4621023 | 5 557 540 | 6 698 283 | 120,27 | 144,95 | 120,53 | 24,79 | 24,30 | 25,65 |
| 22 | SĘDZISZÓW MAŁOPOLSKI | 2932880 | 3 685 622 | 4 472 599 | 125,67 | 152,50 | 121,35 | 13,21 | 13,82 | 15,05 |
| 23 | SIENIAWA | 1405551 | 2 590 528 | 2 999 436 | 184,31 | 213,40 | 115,78 | 15,78 | 22,57 | 23,23 |
| 24 | SOKOŁÓW MAŁOPOLSKI | 4472933 | 5 760 266 | 5 842 732 | 128,78 | 130,62 | 101,43 | 23,99 | 25,17 | 23,13 |
| 25 | STRZYŻÓW | 2362354 | 2 196 856 | 5 205 947 | 92,99 | 220,37 | 236,97 | 11,72 | 9,24 | 18,38 |
| 26 | TYCZYN | 5495183 | 7 627 523 | 4 187 241 | 138,80 | 76,20 | 54,90 | 30,98 | 35,07 | 20,62 |
| 27 | ULANÓW | 1699996 | 2 036 980 | 2 826 165 | 119,82 | 166,25 | 138,74 | 18,83 | 18,44 | 22,61 |
| 28 | USTRZYKI DOLNE | 6407969 | 2 055 303 | 2 520 102 | 32,07 | 39,33 | 122,61 | 25,22 | 8,30 | 9,04 |
| 29 | ZAGÓRZ | 2468343 | 1 768 331 | 1 443 675 | 71,64 | 58,49 | 81,64 | 15,80 | 10,67 | 8,11 |
| | Razem miasta-gminy | 95040283 | 121524220 | 118934553 | 127,87 | 125,14 | 97,87 | 18,99 | 19,90 | 18,00 |
| | GMINY | | | | | | | | | |
| 1 | ADAMÓWKA | 1431400 | 4 339 136 | 2 513 490 | 303,14 | 175,60 | 57,93 | 26,23 | 47,27 | 29,16 |
| 2 | BALIGRÓD | 737438 | 425 605 | 741 438 | 57,71 | 100,54 | 174,21 | 16,24 | 8,91 | 13,03 |
| 3 | BESKO | 1629057 | 1 493 879 | 1 611 233 | 91,70 | 98,91 | 107,86 | 33,82 | 26,18 | 25,05 |
| 4 | BIAŁOBRZEGI | 1396540 | 3 206 198 | 3 486 551 | 229,58 | 249,66 | 108,74 | 17,25 | 27,75 | 27,27 |
| 5 | BIRCZA | 478339 | 1 707 453 | 2 059 691 | 356,95 | 430,59 | 120,63 | 5,69 | 15,15 | 16,88 |
| 6 | BOGUCHWAŁA | 5952933 | 7 545 748 | 10 027 241 | 126,76 | 168,44 | 132,89 | 27,35 | 26,92 | 30,68 |
| 7 | BOJANÓW | 1289108 | 3 964 686 | 2 186 368 | 307,55 | 169,60 | 55,15 | 17,09 | 32,66 | 20,06 |
| 8 | BOROWA | 242186 | 49 956 | 342 099 | 20,63 | 141,25 | 684,80 | 3,91 | 0,73 | 4,39 |
| 9 | BRZOSTEK | 1903794 | 1 770 174 | 3 776 540 | 92,98 | 198,37 | 213,34 | 13,72 | 10,66 | 18,93 |
| 10 | BRZYSKA | 354733 | 614 475 | 580 848 | 173,22 | 163,74 | 94,53 | 5,86 | 7,61 | 6,42 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|----|-----------------------|---------|-----------|-----------|---------|----------|---------|-------|-------|-------|
| 11 | BUKOWSKO | 550881 | 904 310 | 1 555 084 | 164,16 | 282,29 | 171,96 | 8,99 | 10,84 | 15,84 |
| 12 | CHŁOPICE | 1363173 | 3 286 844 | 2 406 488 | 241,12 | 176,54 | 73,22 | 21,07 | 33,24 | 24,75 |
| 13 | CHMIELNIK | 801800 | 5 996 149 | 1 907 179 | 747,84 | 237,86 | 31,81 | 11,40 | 45,08 | 19,37 |
| 14 | CHORKÓWKA | 3304120 | 6 709 879 | 2 307 095 | 203,08 | 69,82 | 34,38 | 22,63 | 32,14 | 12,45 |
| 15 | CISNA | 979661 | 450 416 | 5 182 813 | 45,98 | 529,04 | 1150,67 | 27,15 | 13,05 | 59,63 |
| 16 | CMOLAS | 1501179 | 2 326 398 | 7 443 254 | 154,97 | 495,83 | 319,95 | 17,23 | 21,54 | 43,78 |
| 17 | CZARNA (bieszczadzka) | 1183037 | 710 128 | 654 025 | 60,03 | 55,28 | 92,10 | 26,07 | 17,10 | 14,75 |
| 18 | CZARNA (dębicka) | 2325066 | 5 056 756 | 6 394 584 | 217,49 | 275,03 | 126,46 | 18,43 | 26,89 | 28,86 |
| 19 | CZARNA (łańcucka) | 2991599 | 2 397 934 | 3 452 128 | 80,16 | 115,39 | 143,96 | 23,73 | 16,26 | 18,89 |
| 20 | CZERMIN | 2304481 | 706 918 | 2 680 102 | 30,68 | 116,30 | 379,12 | 28,15 | 8,52 | 24,56 |
| 21 | CZUDEK | 2232018 | 3 970 790 | 1 134 745 | 177,90 | 50,84 | 28,58 | 17,37 | 23,02 | 6,61 |
| 22 | DĘBICA | 4856084 | 9 788 816 | 7 084 168 | 201,58 | 145,88 | 72,37 | 18,30 | 26,48 | 19,38 |
| 23 | DĘBOWIEC | 734315 | 1 500 285 | 3 085 923 | 204,31 | 420,25 | 205,69 | 8,57 | 13,92 | 23,35 |
| 24 | DOMARADZ | 1003074 | 1 668 425 | 983 366 | 166,33 | 98,04 | 58,94 | 14,63 | 18,50 | 10,84 |
| 25 | DUBIECKO | 1639099 | 4 042 837 | 4 065 761 | 246,65 | 248,05 | 100,57 | 15,11 | 25,28 | 23,65 |
| 26 | DYDNIA | 1603833 | 4 503 244 | 5 237 185 | 280,78 | 326,54 | 116,30 | 15,32 | 31,49 | 32,01 |
| 27 | DYNÓW | 313367 | 1 697 292 | 2 181 948 | 541,63 | 696,29 | 128,55 | 4,26 | 17,49 | 19,97 |
| 28 | DZIKOWIEC | 1255868 | 1 988 302 | 2 365 484 | 158,32 | 188,35 | 118,97 | 18,60 | 22,24 | 23,66 |
| 29 | FREDROPOL | 883088 | 1 812 776 | 1 297 271 | 205,28 | 146,90 | 71,56 | 11,48 | 19,78 | 13,24 |
| 30 | FRYSZTAK | 1174000 | 2 478 887 | 3 018 194 | 211,15 | 257,09 | 121,76 | 10,67 | 16,58 | 17,88 |
| 31 | GĄC | 1593057 | 3 146 668 | 1 204 334 | 197,52 | 75,60 | 38,27 | 28,56 | 37,66 | 16,77 |
| 32 | GAWŁUSZOWICE | 442110 | 1 241 716 | 1 124 505 | 280,86 | 254,35 | 90,56 | 15,30 | 28,65 | 23,63 |
| 33 | GORZYCE | 3591394 | 1 376 974 | 800 101 | 38,34 | 22,28 | 58,11 | 20,35 | 7,62 | 4,27 |
| 34 | GRĘBÓW | 4791628 | 2 638 501 | 2 131 183 | 55,06 | 44,48 | 80,77 | 32,39 | 18,15 | 14,75 |
| 35 | GRÓDZISKO DOLNE | 1598885 | 2 630 315 | 1 777 040 | 164,51 | 111,14 | 67,56 | 19,75 | 24,50 | 16,36 |
| 36 | HACZÓW | 963722 | 2 969 125 | 2 998 933 | 308,09 | 311,18 | 101,00 | 9,71 | 22,81 | 21,17 |
| 37 | HARASIUKI | 2041668 | 1 581 444 | 2 422 206 | 77,46 | 118,64 | 153,16 | 25,80 | 17,46 | 21,85 |
| 38 | HORYNIEC ZDRÓJ | 10600 | 906 066 | 1 350 821 | 8547,79 | 12743,59 | 149,09 | 0,19 | 12,11 | 14,95 |
| 39 | HYŻNE | 1405845 | 3 525 449 | 3 256 824 | 250,77 | 231,66 | 92,38 | 18,51 | 33,89 | 27,29 |
| 40 | IWIERYCIE | 404695 | 2 273 174 | 3 311 912 | 561,70 | 818,37 | 145,70 | 5,78 | 22,28 | 29,34 |
| 41 | JAROCIN | 1663146 | 2 519 370 | 2 937 588 | 151,48 | 176,63 | 116,60 | 25,78 | 31,53 | 33,63 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|----|--------------------|---------|-----------|-----------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|
| 42 | JAROSŁAW | 2281936 | 4 304 499 | 2 135 297 | 188,63 | 93,57 | 49,61 | 19,25 | 25,67 | 12,38 |
| 43 | JASIENICA ROSIELNA | 2789791 | 1 662 337 | 1 870 237 | 59,59 | 67,04 | 112,51 | 27,13 | 15,77 | 15,27 |
| 44 | JASŁO | 2175000 | 1 960 356 | 6 061 608 | 90,13 | 278,69 | 309,21 | 15,78 | 11,79 | 26,49 |
| 45 | JAWORNIK POLSKI | 959788 | 966 948 | 468 765 | 100,75 | 48,84 | 48,48 | 17,40 | 13,71 | 6,49 |
| 46 | JEŻOWE | 3899710 | 4 174 423 | 4 626 988 | 107,04 | 118,65 | 110,84 | 32,81 | 29,62 | 28,94 |
| 47 | JODŁOWA | 946600 | 752 876 | 929 798 | 79,53 | 98,23 | 123,50 | 16,14 | 11,08 | 12,81 |
| 48 | KAMIEN | 1166347 | 5 356 234 | 3 089 220 | 459,23 | 264,86 | 57,68 | 16,59 | 42,46 | 26,48 |
| 49 | KOŁACZYCE | 1068304 | 2 417 658 | 2 258 612 | 226,31 | 211,42 | 93,42 | 11,72 | 19,51 | 16,45 |
| 50 | KOMAŃCZA | 3563572 | 685 482 | 410 520 | 19,24 | 11,52 | 59,89 | 36,49 | 8,99 | 5,00 |
| 51 | KORCZYNA | 2184536 | 2 292 337 | 1 927 394 | 104,93 | 88,23 | 84,08 | 17,14 | 14,74 | 11,87 |
| 52 | KRASICZYN | 1372201 | 1 207 109 | 1 336 899 | 87,97 | 97,43 | 110,75 | 23,96 | 18,21 | 17,57 |
| 53 | KRASNE | 4388586 | 7 343 575 | 4 209 060 | 167,33 | 95,91 | 57,32 | 28,29 | 34,32 | 20,16 |
| 54 | KREMPNA | 753078 | 256 965 | 257 271 | 34,12 | 34,16 | 100,12 | 20,58 | 7,09 | 6,50 |
| 55 | KROŚCIENKO WYŻNE | 2673618 | 3 692 114 | 2 068 904 | 138,09 | 77,38 | 56,04 | 46,11 | 45,86 | 27,06 |
| 56 | KRZYSZÓW | 798825 | 2 005 055 | 2 215 022 | 251,00 | 277,29 | 110,47 | 17,97 | 29,40 | 29,55 |
| 57 | KRZYWCZA | 2067640 | 409 013 | 2 765 590 | 19,78 | 133,76 | 676,16 | 28,35 | 5,94 | 27,72 |
| 58 | KURYŁÓWKA | 669595 | 1 025 535 | 1 409 611 | 153,16 | 210,52 | 137,45 | 10,54 | 13,27 | 15,81 |
| 59 | LASZKI | 3253887 | 1 494 618 | 1 171 125 | 45,93 | 35,99 | 78,36 | 32,93 | 15,99 | 11,09 |
| 60 | LEŻAJSK | 3712215 | 3 002 136 | 4 531 043 | 80,87 | 122,06 | 150,93 | 18,10 | 11,62 | 15,87 |
| 61 | LUBACZÓW | 1009573 | 4 022 155 | 1 874 196 | 398,40 | 185,64 | 46,60 | 9,79 | 26,95 | 13,19 |
| 62 | LUBENIA | 1858224 | 2 761 869 | 2 636 800 | 148,63 | 141,90 | 95,47 | 27,82 | 33,18 | 30,41 |
| 63 | LUTOWISKA | 929487 | 282 777 | 722 002 | 30,42 | 77,68 | 255,33 | 20,03 | 6,27 | 13,82 |
| 64 | ŁAŃCUT | 7101755 | 3 536 081 | 3 761 859 | 49,79 | 52,97 | 106,38 | 29,15 | 14,34 | 14,96 |
| 65 | MAJDAN KRÓLEWSKI | 2475066 | 3 900 804 | 4 985 941 | 157,60 | 201,45 | 127,82 | 22,89 | 28,69 | 31,46 |
| 66 | MARKOWA | 1120594 | 829 099 | 1 102 185 | 73,99 | 98,36 | 132,94 | 16,35 | 9,51 | 11,46 |
| 67 | MEDYKA | 1265250 | 2 446 885 | 911 227 | 193,39 | 72,02 | 37,24 | 16,39 | 24,80 | 9,51 |
| 68 | MIEJSCE PIASTOWE | 4253263 | 5 438 079 | 2 095 135 | 127,86 | 49,26 | 38,53 | 27,10 | 28,49 | 11,93 |
| 69 | MIELEC | 4114999 | 5 301 981 | 2 963 003 | 128,85 | 72,00 | 55,88 | 27,33 | 29,20 | 16,91 |
| 70 | NIEBYLEC | 1642700 | 2 026 185 | 2 170 348 | 123,34 | 132,12 | 107,11 | 15,18 | 15,09 | 14,50 |
| 71 | NIWISKA | 465745 | 1 604 046 | 2 121 967 | 344,40 | 455,61 | 132,29 | 7,60 | 19,39 | 21,97 |
| 72 | NOWY ŻMIGRÓD | 614808 | 1 263 291 | 737 853 | 205,48 | 120,01 | 58,41 | 5,96 | 9,40 | 5,45 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|--------------------|---------|-----------|-----------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|
| 73 | NOZDRZEC | 1378755 | 3 237 395 | 2 834 684 | 234,81 | 205,60 | 87,56 | 14,04 | 23,69 | 19,34 |
| 74 | OLSZANICA | 1390348 | 776 982 | 95 174 | 55,88 | 6,85 | 12,25 | 13,84 | 9,76 | 1,18 |
| 75 | ORŁY | 1711232 | 2 830 829 | 1 678 791 | 165,43 | 98,10 | 59,30 | 18,98 | 22,56 | 14,24 |
| 76 | OSIEK JASIELSKI | 1033489 | 143 372 | 291 869 | 13,87 | 28,24 | 203,57 | 17,01 | 2,17 | 4,04 |
| 77 | OSTRÓW | 7762714 | 3 971 527 | 4 817 087 | 51,16 | 62,05 | 121,29 | 43,29 | 29,68 | 30,96 |
| 78 | PADEW NARODOWA | 886818 | 3 803 702 | 3 109 336 | 428,92 | 350,62 | 81,74 | 15,22 | 38,69 | 33,95 |
| 79 | PAWŁOSIÓW | 2165747 | 1 973 942 | 3 499 230 | 91,14 | 161,57 | 177,27 | 25,24 | 19,09 | 26,96 |
| 80 | PRUCHNIK | 1867763 | 3 871 303 | 4 336 401 | 207,27 | 232,17 | 112,01 | 17,79 | 26,77 | 26,46 |
| 81 | PRZECLAW | 1451407 | 2 321 930 | 4 980 502 | 159,98 | 343,15 | 214,50 | 13,90 | 16,48 | 27,37 |
| 82 | PRZEMYŚL | 1095061 | 759 114 | 1 392 504 | 69,32 | 127,16 | 183,44 | 11,53 | 6,80 | 10,13 |
| 83 | PRZEWORSK | 2631143 | 5 657 498 | 3 946 582 | 215,02 | 149,99 | 69,76 | 19,95 | 27,69 | 19,30 |
| 84 | PYSZNICA | 1614107 | 869 659 | 7 850 039 | 53,88 | 486,34 | 902,66 | 17,30 | 8,32 | 44,31 |
| 85 | RADOMYŚL nad Sanem | 2803748 | 2 337 292 | 2 363 545 | 83,36 | 84,30 | 101,12 | 29,36 | 21,33 | 20,96 |
| 86 | RADYMNO | 3682483 | 1 537 914 | 1 827 489 | 41,76 | 49,63 | 118,83 | 26,41 | 9,65 | 10,82 |
| 87 | RAKSZAWA | 2570383 | 5 775 717 | 492 922 | 224,70 | 19,18 | 8,53 | 25,88 | 38,95 | 5,54 |
| 88 | RANIŻÓW | 2207443 | 3 724 669 | 1 613 556 | 168,73 | 73,10 | 43,32 | 25,33 | 30,88 | 15,59 |
| 89 | ROKIETNICA | 1705963 | 2 534 690 | 1 687 397 | 148,58 | 98,91 | 66,57 | 31,11 | 33,35 | 23,22 |
| 90 | ROŻWIENICA | 940000 | 2 450 932 | 3 498 650 | 260,74 | 372,20 | 142,75 | 14,71 | 25,26 | 31,51 |
| 91 | SANOK | 5659417 | 2 812 408 | 2 761 909 | 49,69 | 48,80 | 98,20 | 28,29 | 16,78 | 13,03 |
| 92 | SKOŁYSZYN | 1487803 | 2 928 472 | 1 927 691 | 196,83 | 129,57 | 65,83 | 10,85 | 16,15 | 10,28 |
| 93 | SOLINA | 3342799 | 4 228 216 | 5 236 043 | 126,49 | 156,64 | 123,84 | 32,99 | 31,45 | 36,39 |
| 94 | STARY DZIKÓW | 1152806 | 1 726 552 | 2 354 601 | 149,77 | 204,25 | 136,38 | 19,21 | 21,50 | 26,49 |
| 95 | STUBNO | 821200 | 624 389 | 799 481 | 76,03 | 97,36 | 128,04 | 16,01 | 10,79 | 12,40 |
| 96 | ŚWILCZA | 5456236 | 5 413 275 | 4 534 585 | 99,21 | 83,11 | 83,77 | 28,22 | 22,67 | 17,64 |
| 97 | TARNOWIEC | 638711 | 579 855 | 438 494 | 90,79 | 68,65 | 75,62 | 6,52 | 5,13 | 3,51 |
| 98 | TRYŃCZA | 1644885 | 3 188 934 | 5 453 944 | 193,87 | 331,57 | 171,03 | 19,42 | 26,31 | 35,70 |
| 99 | TRZEBOWNISKO | 7382695 | 2 059 652 | 906 599 | 27,90 | 12,28 | 44,02 | 33,99 | 9,11 | 3,76 |
| 100 | TUSZÓW NARODOWY | 1077932 | 1 816 871 | 2 856 934 | 168,55 | 265,04 | 157,24 | 12,46 | 17,61 | 23,96 |
| 101 | TYRAWA WOŁOSKA | 702613 | 318 834 | 865 846 | 45,38 | 123,23 | 271,57 | 19,99 | 9,75 | 21,36 |
| 102 | WADOWICE GÓRNE | 640099 | 2 831 602 | 5 587 515 | 442,37 | 872,91 | 197,33 | 8,99 | 26,14 | 37,48 |
| 103 | WIĄZOWNICA | 2086001 | 5 094 275 | 2 278 230 | 244,21 | 109,22 | 44,72 | 17,49 | 29,31 | 14,38 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|----------------------|------------------|------------------|------------------|---------------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| 104 | WIELKIE OCZY | 651913 | 351 899 | 1 881 079 | 53,98 | 288,55 | 534,55 | 16,03 | 7,39 | 26,07 |
| 105 | WIELOPOLE SKRZYNSKIE | 1557428 | 446 110 | 2 719 736 | 28,64 | 174,63 | 609,66 | 16,54 | 4,55 | 20,12 |
| 106 | WISNIOWA | 498542 | 847 843 | 1 899 990 | 170,06 | 381,11 | 224,10 | 5,49 | 7,92 | 14,68 |
| 107 | WOJASZÓWKA | 1773512 | 1 209 313 | 1 197 638 | 68,19 | 67,53 | 99,03 | 17,50 | 11,47 | 10,78 |
| 108 | ZAKLIKÓW | 1202575 | 1 959 149 | 3 118 733 | 162,91 | 259,34 | 159,19 | 12,36 | 15,71 | 21,53 |
| 109 | ZALESZANY | 1201790 | 2 896 687 | 4 672 850 | 241,03 | 388,82 | 161,32 | 11,88 | 22,06 | 28,89 |
| 110 | ZARSZYN | 1150163 | 3 064 573 | 4 586 359 | 266,45 | 398,76 | 149,66 | 11,68 | 23,26 | 28,91 |
| 111 | ZARZECZE | 1570129 | 1 938 504 | 4 518 636 | 123,46 | 287,79 | 233,10 | 19,65 | 18,78 | 33,17 |
| 112 | ZOŁYNIA | 1757978 | 2 973 919 | 2 447 881 | 169,17 | 139,24 | 82,31 | 20,97 | 25,61 | 20,77 |
| 113 | ZURAWICA | 3723428 | 2 690 111 | 4 965 741 | 72,25 | 133,36 | 184,59 | 25,77 | 16,38 | 23,92 |
| 114 | ŻYRAKÓW | 2717276 | 4 028 124 | 3 289 445 | 148,24 | 121,06 | 81,66 | 19,59 | 22,57 | 16,71 |
| | Razem gminy | 223295261 | 294954070 | 306518961 | 132,09 | 137,27 | 103,92 | 20,04 | 21,34 | 20,20 |

HANNA KMIECIAK

Zaświadczenia wydawane przez gminę w sprawach podatkowych

Bardzo częstym zjawiskiem w urzędach gmin jest wydawanie zaświadczeń nie zawsze zgodnie z wymogami ustawy. Często zdarza się, że do organu podatkowego (wydziału finansowego czy podatkowego) zgłaszają się podatnicy, choć nie tylko oni, żądając poświadczenia „przez gminę” różnych faktów, zdarzeń, stanów prawnych.

A co tak naprawdę organ podatkowy może poświadczyć? Jak zachować się, aby nie odprawić klienta z kwitkiem, a jednocześnie nie naruszyć przepisów prawa?

Organy podatkowe mają swoją dość obszerną w tym temacie regulację prawną zawartą w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 roku *Ordynacja podatkowa* (DzU nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Cały dział VIII A wspomnianej ustawy, począwszy od art. 306a, rozstrzyga w sprawie zaświadczeń.

Organ podatkowy wydaje zaświadczenie na żądanie osoby ubiegającej się o nie. Konieczny jest więc wniosek strony o wydanie zaświadczenia, w którym określi ona granice żądania, to znaczy wskaże o zaświadczenie jakiego stanu prawnego występuje bądź o potwierdzenie jakich faktów wnosi. We wniosku strona winna również zawrzeć, jaki ma interes prawny w urzędowym poświadczeniu określonych faktów lub stanu prawnego, czyli co jest przyczyną złożenia wniosku, w jakim celu, do czego zaświadczenie jest jej niezbędne.

Organ podatkowy w zaświadczeniu **potwierdza stan faktyczny lub prawny istniejący w dniu wydania zaświadczenia.**

Zaświadczenie wydaje się **bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni** od daty złożenia wniosku. W urzędach gmin przyjęto się wydawać zaświadczenia, inaczej niż praktykują to urzędy skarbowe, raczej bezzwłocznie.

Jednak zdawałoby się najważniejszy zapis dotyczący wydawania zaświadczeń przez organy podatkowe jest zawarty w art. 306b *Ordynacji podatkowej*, mówi on, iż **organ podatkowy jest obowiązany wydać zaświadczenie, jeżeli chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów lub innych danych znajdujących się w jego posiadaniu.** Zatrzymajmy się więc na chwilę przy tym zapisie. Często przypadkami w gminach są wnioski kierowane do wydziałów podatkowych o wydanie zaświadczenia na przykład: o posiadaniu nieruchomości.

Żądanie strony zawarte we wniosku sprowadza się do zapisu „proszę o zaświadczenie, że jestem właścicielem nieruchomości”. Wydawać by się mogło, że nie stwarza żadnego problemu poświadczenie prawa własności przez organ podatkowy ściągający podatek od nieruchomości. Nic bardziej błędnego. Z ewidencji, rejestrów i innych danych znajdujących się w posiadaniu organu podatkowego nie wynika prawo własności nieruchomości. Ze zgromadzonych dokumentów organu podatkowego służących jako podstawa ewidencji podatku od nieruchomości wynika, że osoba, która złożyła wniosek w ewidencji tej się znajduje, ale nie jest to jednoznaczne z posiadaniem przez tę osobę prawa własności nieruchomości. Bowiem z art. 3 ust 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o *podatkach i opłatach lokalnych* (tekst jednolity DzU 2002 nr 9, poz. 84 z późn. zm.) wynika, że podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące:

1. właścicielami,
2. posiadaczami samoistnymi,
3. użytkownikami wieczystymi gruntów,
4. posiadaczami nieruchomości lub ich części, stanowiących własność Skarbu państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.

Tak więc organ podatkowy nie jest władny poświadczyć, jaki rodzaj prawa przysługuje w stosunku do nieruchomości. Jej stan prawny określany jest przez organ podatkowy na podstawie prowadzonej przez niego ewidencji podatkowej, która z kolei bazuje na oświadczeniach podatników. Oświadczenia te zaś rzadko składane są pod odpowiedzialnością karną i często po weryfikacji z ewidencją gruntów czy księgą wieczystą okazują się oświadczeniem błędnym. Dlatego organy podatkowe, mogą co najwyżej, poświadczyć fakt, iż wnioskodawca znajduje się lub nie w ewidencji podatników podatku od nieruchomości.

Co zatem organ podatkowy ma zrobić, jeżeli już wpłynie do niego wniosek o wydanie zaświadczenia o posiadanym prawie własności nieruchomości? W tym przypadku należałoby sięgnąć do art. 306c *Ordynacji podatkowej* i **odmówić wydania zaświadczenia o żądanej treści w drodze postanowienia, na które służy zażalenie**. Podstawą odmowy wydania zaświadczenia będzie brak ewidencji, rejestrów i innych danych mogących stan taktyczny lub prawny poświadczyć. W miarę możliwości należy stronie wskazać organ właściwy do wydania zaświadczenia żądanej treści. Dla potwierdzenia prawa własności nieruchomości najodpowiedniejszy będzie właściwy Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego prowadzący księgę wieczystą przedmiotowej nieruchomości.

Innym rodzajem zaświadczeń najczęściej wydawanych przez organy podatkowe są **zaświadczenia o niezaleganiu z podatkami lub stwierdzające stan zaległości**. Te zaświadczenia wydaje się na podstawie dokumentacji danego organu podatkowego oraz informacji otrzymanych od innych organów podatkowych. Przed wydaniem zaświadczenia ustala się, czy w stosunku do wnioskodawcy nie jest prowadzone postępowanie mające na celu ustalenie lub określenie wysokości jego zobowiązań podatkowych. Jeżeli takie postępowanie jest prowadzone i zgromadzony materiał dowodowy pozwala na jego zakończenie, powinna być niezwłocznie wydana decyzja ustalająca lub określająca wysokość zobowiązań podatkowych, w celu wykazania ich w zaświadczeniu.

Zaświadczenia o niezaleganiu z podatkami lub stwierdzające stan zaległości wydaje się na wniosek:

1. podatnika,
2. małżonka podatnika pozostającego z nim we wspólności majątkowej,
3. osoby, która uprawdopodobni, że może być spadkobiercą (wtedy wydaje się zaświadczenie o wysokości zobowiązań spadkodawcy),
4. nabywcy za zgodą zbywającego.

Za zgodą podatnika zaświadczenie można wydać również:

1. bankom, czyli jednostkom organizacyjnym, które na podstawie ustaw regulujących zasady ich funkcjonowania uprawnione są do udzielania kredytów (pożyczek),
2. kontrahentom podatnika prowadzącego działalność gospodarczą,
3. dzierżawcom i użytkownikom nieruchomości – w zakresie opodatkowania dzierżawionej lub użytkowanej nieruchomości,
4. małżonkowi podatnika niepozostającemu z nim we wspólności majątkowej,
5. członkowi rodziny podatnika (zstępni, wstępni, rodzeństwo, małżonkowie zstępnych, osoby pozostające w stosunku przysposobienia oraz pozostające z podatnikiem w taktycznym pożyciu) prowadzącemu działalność gospodarczą z podatnikiem współodpowiedzialnemu za zaległości podatkowe wynikające z tej działalności i powstałe w okresie, w którym stale współdziałał z podatnikiem w jej wykonywaniu, osiągając korzyści z prowadzonej przez niego działalności,
6. wspólnikowi spółki cywilnej, jawnej, partnerskiej.

Minister Finansów rozporządzeniem z 24 grudnia 2002 roku w sprawie zaświadczeń wydawanych przez organy podatkowe (DzU nr 240, poz. 2067) określił:

1. tryb wydawania zaświadczeń o niezaleganiu z podatkami lub stwierdzających stan zaległości,
2. wzór ewidencji przekazanych lub otrzymanych informacji w sprawach zaświadczeń oraz szczegółowy sposób jej prowadzenia,
3. wzór rejestru zaświadczeń oraz szczegółowy sposób jego prowadzenia,
4. właściwość miejscową i rzeczową organów podatkowych do wydawania zaświadczeń,
5. wzory zaświadczeń:
 - a) zaświadczenie o niezaleganiu z podatkami lub stwierdzające stan zaległości,
 - b) zaświadczenie o wysokości zobowiązań spadkodawcy,
 - c) zaświadczenie o wysokości zaległości podatkowych zbywającego,
 - d) zaświadczenie o wysokości zaległości podatkowych podatnika.

Zaświadczenia o niezaleganiu lub stwierdzające stan zaległości nie stanowią dla gminnych organów podatkowych większych niejasności. Przy wydawaniu tego typu zaświadczeń należy jednak pamiętać o ważnym art. 306e § 5 *Ordynacji podatkowej*, to znaczy: **jeżeli zapłata zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę została odroczone lub rozłożona na raty, uznaje się, że podatnik, płatnik lub inkasent do dnia upływu terminu, w którym powinna nastąpić zapłata odroczonej zaległości podatkowej wraz z odsetkami za**

zwłokę albo poszczególnych rat, na jakie została rozłożona zaległość podatkowa wraz z odsetkami za zwłokę, nie posiada zaległości podatkowych.

Na temat zaświadczeń wydawanych przez organy administracji publicznej, niewystępujące w roli organów podatkowych, czyli zaświadczeń wydawanych (sporządzanych) przez inne wydziały niż podatkowe, wypowiada się ustawa z 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity DzU 2000 nr 98, poz.1071 z późn. zm.), zwłaszcza art. 217 do art. 220. Regulacja ta jest bardzo podobna do przedstawionej wyżej regulacji wydawania zaświadczeń w podatkach.

Art. 218 § 1 *kpa*, podobnie jak art. 306b § 1 *Ordynacji podatkowej*, nakłada na organy administracji publicznej obowiązek wydania zaświadczenia, gdy chodzi o **potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź innych danych znajdujących się w jego posiadaniu**. Na przykład: poświadczenie prowadzenia działalności gospodarczej możemy wydać w oparciu o prowadzoną przez gminy Ewidencję Działalności Gospodarczej.

Jeżeli organ administracji publicznej nie może wydać zaświadczenia o treści żądanej przez osobę ubiegającą się o nie, **odmowa wydania zaświadczenia następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie**.

Na koniec nie sposób pominąć problemu, z którym gminy borykają się do dziś, a mianowicie wydawanie **zaświadczeń w sprawach wykreślenia obciążeń ciężarów realnych z ksiąg wieczystych**. Niestety, do dziś pokutuje przekonanie, że właściwym do wydawania zaświadczeń (zezwoleń) na wykreślenie ciężaru realnego z księgi wieczystej jest gminny organ podatkowy. Nic bardziej błędnego! Zainteresowanych w tej kwestii odsyłam do pisma nr GZ gn-051/613-111-2000 Departamentu Gospodarki Ziemią Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 20 września 2000 roku, podpisanego przez dyrektora departamentu Jana Bielańskiego, w którym Ministerstwo wyjaśnia, że w myśl art. 2 ust. 3 i art. 3a dekretu z dnia 8 sierpnia 1946 roku *o wpisywaniu w księgach hipotecznych (gruntowych) prawa własności nieruchomości przejętych na cele reformy rolnej* (DzU 1946 nr 39, poz. 233 z późn. zm.), w brzmieniu ustalonym przepisami art. 5 ustawy z 24 lipca 1998 roku *o zmianie niektórych ustaw określających kompetencje organów administracji publicznej w związku z reformą ustrojową państwa* (DzU nr 106, poz. 668 z późn. zm.) **organem właściwym w sprawach wykreślenia obciążeń ciężarów realnych z ksiąg wieczystych, jest starosta**. Zadania z tej dziedziny są zadaniami z zakresu administracji rządowej. Gminy, które wydają zezwolenia, zaświadczenia o wykreśleniu ciężaru realnego z księgi wieczystej, robią to bez umocowania prawnego, czyli po prostu niezgodnie z przepisami. Zatem, aby do takiego łamania prawa nie dochodziło, najwłaściwiej byłoby przekazać wszystkie dostępne urzędowi gminy akta dotyczące zadłużenia i spłacania zadłużeń z tytułu ciężaru realnego organowi właściwemu w sprawie, a więc staroście.

Rozwiązanie polegające na odsyłaniu osoby zainteresowanej uzyskaniem zezwolenia na wykreślenie ciężaru realnego od starostwa do gminy po zaświadczenie o spłaceniu ciężaru realnego, za które to zaświadczenie strona musi zapłacić stosowną opłatę skarbową, a następnie wydawanie, na podstawie zaświadczenia gminy, zezwolenia przez starostę na wykreślenie ciężaru realnego z księgi wieczystej, za które również zainteresowany musi uiścić opłatę skarbo-

wą, jest rozwiązaniem niewłaściwym. Naraża bowiem osobę zainteresowaną uzyskaniem wykreślenia ciężaru realnego na dodatkowe koszty w postaci dwukrotnie pobranej opłaty skarbowej, wydłużenia czasu postępowania i nieuzasadnione bieganie zainteresowanego po urzędach. A przecież można prościej!

HANNA KMIECIAK – Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych UM w Kurniku, doktorantka Wydziału Ekonomii AE w Poznaniu.

Działalność nadzorcza i opiniodawcza RIO w Rzeszowie w latach 2000–2004

Działalność nadzorcza

W myśl postanowień Konstytucji RP działalność samorządu terytorialnego podlega nadzorowi z punktu widzenia legalności. W dziedzinie finansów nadzór nad samorządem terytorialnym pełnią regionalne izby obrachunkowe. Tryb i formy nadzoru określone zostały w ustawie z dnia 7 października 1992 roku o *regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity DzU 2001 nr 55, poz. 577 z późn. zm.). W art. 1 tej ustawy określony został krąg podmiotów, których gospodarka finansowa podlega nadzorowi i kontroli izby. Są to: jednostki samorządu terytorialnego, związki międzygminne, stowarzyszenia gmin oraz stowarzyszenia gmin i powiatów, związki powiatów, stowarzyszenia powiatów, samorządowe jednostki organizacyjne. Ustawa o *rio* określa również, jakie funkcje sprawują izby nad podmiotami podlegającymi ich kompetencjom. Wymienić należy:

- sprawowanie nadzoru nad działalnością w zakresie spraw finansowych,
- dokonywanie kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych,
- prowadzenie działalności opiniodawczej w sprawach określonych ustawami,
- prowadzenie działalności informacyjnej i szkoleniowej w zakresie objętym nadzorem i kontrolą.

Zakres przedmiotowy działalności nadzorczej regionalnej izby obrachunkowej określa art. 11 ust. 1 ustawy o *regionalnych izbach obrachunkowych*. W analizowanym okresie, tj. w latach 2000–2004, zapis tego artykułu zmieniał się kilkakrotnie. I tak, do 22 lutego 2000 roku obowiązywał przepis zgodnie, z którym regionalna izba obrachunkowa badała uchwały podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w zakresie spraw finansowych, a w szczególności:

- 1) określające w sposób bezpośredni lub pośredni poziom planowanych przychodów i dochodów oraz funduszy celowych, z wyjątkiem uchwał w sprawie zbycia lub obciążeń praw majątkowych,
- 2) stanowiące o podstawie do dokonywania wydatków,
- 3) określające procedury gromadzenia i wydatkowania środków finansowych, w tym zwłaszcza upoważnienia do dokonywania zmian w budżecie i dysponowania rezerwami budżetowymi,
- 4) zawierające ocenę wykonania budżetu przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego (uchwały w sprawie absolutorium).

Według tego przepisu, w brzmieniu obowiązującym od 23 lutego 2000 roku do 26 października 2002 roku, izba badała uchwały podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawach:

- 1) procedury uchwalania budżetu i jego zmian,
- 2) budżetu i jego zmian,
- 3) zaciągania zobowiązań wpływających na wysokość długu publicznego jednostki samorządu terytorialnego oraz udzielania pożyczek,
- 4) zasad i zakresu przyznawania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
- 5) podatków i opłat lokalnych,
- 6) absolutorium dla zarządu.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w brzmieniu obowiązującym od 27 października 2002 roku, izba bada uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawach:

- 1) procedury uchwalania budżetu i jego zmian,
- 2) budżetu i jego zmian,
- 3) zaciągania zobowiązań wpływających na wysokość długu publicznego jednostki samorządu terytorialnego oraz udzielania pożyczek,
- 4) zasad i zakresu przyznawania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
- 5) podatków i opłat lokalnych, do których mają zastosowanie przepisy ustawy – *Ordynacja podatkowa*,
- 6) absolutorium.

Lata 2000–2004 to nieznaczne zmiany w liczbie podmiotów podlegających nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie. W latach 2000–2001 liczba podmiotów nadzorowanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Rzeszowie wynosiła 191, z tego:

- 156 gmin,
- 4 miasta na prawach powiatu,
- 20 powiatów,
- 1 województwo samorządowe,
- 10 związków międzygminnych.

W roku 2002 na terenie województwa podkarpackiego utworzony został nowy powiat leski oraz zarejestrowano nowe związki międzygminne. W konsekwencji, wzrosła liczba podmiotów podlegających nadzorowi i łącznie wynosiła 195, z tego:

- 156 gmin,
- 4 miasta na prawach powiatu,
- 21 powiatów,
- województwo samorządowe,
- 13 związków międzygminnych.

Rok 2003 to kolejna zmiana liczby badanych jednostek samorządu terytorialnego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Rzeszowie. Zmniejszyła się liczba podmiotów podlegających nadzorowi Izby. Z powiatu jasielskiego wyłączona została Gmina Szerzyny i nadzór nad tą jednostką objęła Regionalna Izba

Obrachunkowa w Krakowie oraz wyrejestrowany został jeden związek międzygminny:

- 155 gmin,
- 4 miasta na prawach powiatu,
- 21 powiatów,
- województwo samorządowe,
- 12 związków międzygminnych.

W 2004 roku Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie swym zasięgiem obejmowała łącznie 194 jednostki z terenu województwa podkarpackiego. W porównaniu z 2003 roku, liczba jednostek samorządu terytorialnego nie zmieniła się, wzrosła natomiast liczba związków międzygminnych i w 2004 roku na obszarze działania Izby, funkcjonowało znów 13 związków.

W latach 2000–2004 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie przebadano pod względem zgodności z prawem łącznie **37 767** uchwał i zarządzeń, z tego na poszczególne lata przypadają:

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
|------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| ogółem | 7 184 | 7 413 | 7 485 | 7 709 | 7 976 |
| uchwały organów stanowiących | 4 319 | 4 710 | 4 287 | 4 421 | 5 841 |
| uchwały zarządów i zarządzenia organów wykonawczych | 2 865 | 2 703 | 3 198 | 3 288 | 2 135 |

Z ogólnej liczby **37 767** przebadanych uchwał i zarządzeń organów jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych,

- 30 222 uchwał i zarządzeń podjęły organy gminne,
- 4 775 powiatowe,
- 2 127 aktów normatywnych uchwały organy miast na prawach powiatów,
- 467 aktów – samorząd województwa,
- 176 aktów – organy związków międzygminnych.

Odnotować należy, że z każdym rokiem następował wzrost badanych przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie aktów.

Szczegółowe informacje dotyczące wyników badania nadzorczego przedstawione zostały w załączonych **tabelach 1-6**.

Organy jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych z terenu województwa podkarpackiego podejmowały w poszczególnych latach uchwały i zarządzenia w następujących sprawach:

| lp. | rodzaje uchwał i zarządzeń | ogółem w latach: | | | | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | budżetu | 204 | 186 | 184 | 187 | 188 |
| 2 | zmian budżetu | 3 552 | 3 655 | 4 299 | 4 510 | 4 810 |
| 3 | absolutorium dla zarządu: | 186 | 187 | 186 | 186 | 183 |
| | – w sprawie udzielenia | 182 | 184 | 181 | 184 | 181 |
| | – w sprawie nieudzielenia | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 |
| 4 | procedury uchwalania budżetu | 18 | 19 | 11 | 19 | 18 |
| 5 | układu wykonawczego budżetu j.s.t. | 819 | 666 | 663 | 697 | 616 |
| 6 | emitowania obligacji oraz określania zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez zarząd | 5 | 14 | 10 | 4 | 8 |
| 7 | zaciągania pożyczek i kredytów długoterminowych | 345 | 433 | 307 | 442 | 552 |
| 8 | zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę | 108 | 96 | 208 | 204 | 258 |
| 9 | udzielania poręczeń majątkowych | 11 | 6 | 19 | 30 | 22 |
| 10 | określenia zakresu i zasad przyznawania dotacji dla jednostek organizacyjnych j.s.t. | 29 | 73 | 70 | 62 | 116 |
| 11 | zasad przyznawania dotacji dla podmiotów niepublicznych | 64 | 45 | 11 | 5 | 54 |
| 12 | uchwalania planu przychodów i wydatków funduszy celowych | 2 | 4 | 39 | 48 | 27 |
| 13 | podatków i opłat lokalnych | 1 165 | 1 694 | 1 269 | 1 112 | 888 |
| 14 | pozostałe uchwały | 676 | 335 | 209 | 203 | 236 |
| | Ogółem | 7 184 | 7 413 | 7 485 | 7 709 | 7 976 |

Analiza wyników badania nadzorczego wszystkich uchwał i zarządzeń za lata 2000–2004 wykazała, że na ogólną liczbę 37 767 przebadanych uchwał i zarządzeń:

- 34 652 podjęto bez naruszenia prawa, co stanowi 91,75% ogółu uchwał i zarządzeń;
- 3 115 podjęto z naruszeniem prawa – 8,25% ogółu:

- 413 podjęto z nieistotnym naruszeniem prawa – 1,09% ogółu;
- 1 511 uznano za nieważne (4% ogółu), z czego 831 nieważnych w części, a 680 to nieważne w całości;
- w stosunku do 1 054 (2,79% ogółu) wszczęte postępowanie o uznaniu tych uchwał/zarządzeń za nieważne umorzono w związku z usunięciem nieprawidłowości.

Chronologicznie rozstrzygnięcia Kolegium Izby przedstawiają się następująco:

– w 2000 roku:

- 6 352 uchwał i zarządzeń podjęto bez naruszenia prawa, co stanowi 88,42% ogółu;
- 832 podjęto z naruszeniem prawa – 11,58% ogółu:
 - 62 podjęto z nieistotnym naruszeniem prawa – 3,03% ogółu;
 - 413 uznano za nieważne (6,06% ogółu), z czego 233 nieważne w części, 180 – w całości;
 - w stosunku do 329 (4,58% ogółu) wszczęte postępowanie o uznaniu tych uchwał/zarządzeń za nieważne umorzono w związku z usunięciem nieprawidłowości.

– w 2001 roku:

- 6 480 uchwał i zarządzeń podjęto bez naruszenia prawa, co stanowi 87,41% ogółu;
- 933 podjęto z naruszeniem prawa – 12,59% ogółu:
 - 207 podjęto z nieistotnym naruszeniem prawa – 2,79% ogółu;
 - 467 uznano za nieważne (6,06% ogółu), z czego 272 – nieważne w części, 195 – w całości;
 - w stosunku do 226 (3,05% ogółu) wszczęte postępowanie o uznaniu tych uchwał/zarządzeń za nieważne umorzono w związku z usunięciem nieprawidłowości.

– w 2002 roku:

- 6 971 uchwał i zarządzeń podjęto bez naruszenia prawa, co stanowi 93,13% ogółu;
- 514 podjęto z naruszeniem prawa – 6,90% ogółu:
 - 66 podjęto z nieistotnym naruszeniem prawa – 0,88% ogółu;
 - 264 uznano za nieważne (3,53% ogółu), z czego 148 nieważne w części i 116 nieważne w całości;
 - w stosunku do 162 (2,16% ogółu) wszczęte postępowanie o uznaniu tych uchwał/zarządzeń za nieważne umorzono w związku z usunięciem nieprawidłowości.

– w 2003 roku:

- 7 308 uchwał i zarządzeń podjęto bez naruszenia prawa, co stanowi 94,80% ogółu;
- 401 podjęto z naruszeniem prawa – 5,20% ogółu:
 - 23 podjęto z nieistotnym naruszeniem prawa – 0,30% ogółu;
 - 197 uznano za nieważne w części (2,56% ogółu), z czego 102 nieważne w części i 95 – w całości;

- w stosunku do 157 (2,04% ogółu) wszczęte postępowanie o uznaniu tych uchwał/zarządzeń za nieważne umorzono w związku z usunięciem nieprawidłowości.

– w 2004 roku:

- 7 541 uchwał i zarządzeń podjęto bez naruszenia prawa, co stanowi 94,55% ogółu,
- 435 podjęto z naruszeniem prawa – 5,45% ogółu:
 - 55 podjęto z nieistotnym naruszeniem prawa – 0,69% ogółu;
 - 170 uznano za nieważne (2,13% ogółu) z czego 76 nieważne w części i 94 nieważne w całości,
 - w stosunku do 180 (2,26% ogółu) wszczęte postępowanie o uznaniu tych uchwał/zarządzeń za nieważne umorzono w związku z usunięciem nieprawidłowości.

Najwięcej – 20 826 uchwał i zarządzeń podjętych przez organy jednostek samorządu terytorialnego i związku międzygminne dotyczy wprowadzania zmian w uchwałach budżetowych – stanowią one 55,14% ogółu podjętych w latach 2000–2004 aktów normatywnych. Znaczny odsetek stanowią także uchwały dotyczące podatków i opłat lokalnych – 16,23% oraz w sprawie zaciągania pożyczek i kredytów długoterminowych – 5,50%.

Spośród 20 826 uchwał podjętych w sprawie zmian budżetu 15 746 aktów podjęły organy gmin, 3 099 – organy powiatów, 1 541 – miast na prawach powiatu, 365 – organy województwa i 75 aktów podjęły organy związków międzygminnych.

W analizowanym okresie, tj. w latach 2000–2004, nie wszystkie organy stanowiące podmiotów podlegających nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie podejmowały uchwały w sprawie absolutorium. I tak, w roku 2002 spośród 21 powiatów uchwały w sprawie absolutorium podjęto tylko w 19 powiatach, z kolei jedna gmina podjęła 2 uchwały o udzieleniu absolutorium, natomiast w roku 2003 jedna gmina nie podjęła uchwały w sprawie udzielenia absolutorium. Na 928 podjętych uchwał w sprawie absolutorium jedynie 16 (co stanowi 1,72%) to uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium. Pozostałe 98,28% wszystkich uchwał absolutorijnych to uchwały w sprawie udzielenia absolutorium.

Wyniki oceny legalności poszczególnych rodzajów uchwał i zarządzeń organów jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych w latach 2000–2004 prezentują **tabele 7-10**.

Konsekwencją niezgodnego z prawem działania organów jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych były dokonywane przez organ nadzoru – Regionalną Izbę Obrachunkową w Rzeszowie – oceny prawne: orzeczenia nieważności uchwał w całości lub w części, stwierdzenia naruszenia prawa lub wskazania nieistotnego naruszenia prawa.

Badając podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych uchwały i zarządzenia w zakresie spraw finansowych, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wskazywało występowanie nieprawidłowości oraz stwierdzało naruszenia prawa. W związku ze stale zmieniającymi się uregulowaniami prawnymi dotyczącymi finansów samorządu terytorialnego poniżej przedstawiono najczęściej pojawiające się

nieprawidłowości w aktach normatywnych podejmowanych przez nadzorowane podmioty, w rozbiciu na kolejne lata.

- W uchwałach i zarządzeniach podjętych w 2000 roku najczęściej występujące nieprawidłowości polegały na:
 - naruszeniu wyłącznych kompetencji rady gminy – naruszenie art. 18 ust. 2 ustawy o *samorządzie gminnym*,
 - opracowaniu harmonogramu dochodów i wydatków w szczególności innej niż budżet – naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 124 ust.1 ustawy o *finansach publicznych*,
 - wprowadzeniu do budżetu dotacji celowej niezgodnie z przeznaczeniem – naruszenie art. 93 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych*,
 - przyznaniu dotacji z budżetu gminy/powiatu dla jednostki z sektora finansów publicznych – naruszenie art. 118 ustawy o *finansach publicznych*,
 - wydatkowaniu środków na zadania niebędące zadaniami gminy – naruszenie art. 111 ust. 2 ustawy o *finansach publicznych* w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy o *samorządzie gminnym*,
 - wydatkowaniu środków w formie dotacji dla jednostek organizacyjnych oraz podmiotów gospodarczych działających w celu osiągnięcia zysku – naruszenie art. 118 ustawy o *finansach publicznych*,
 - zaplanowanie dotacji dla zakładów budżetowych przekraczające 50% planowanych wydatków – naruszenie art. 19 ust. 10 ustawy o *finansach publicznych*,
 - upoważnieniu zarządu do zaciągania zobowiązań bez imiennego określenia inwestycji i remontów, których zobowiązania mogą dotyczyć oraz braku określenia, na jaką wartość ponad kwotę zaplanowaną w budżecie zobowiązania te mogą zostać zaciągnięte – naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy o *samorządzie gminnym*,
 - braku opinii komisji właściwej do spraw budżetu przy zmianach budżetu dokonywanych przez zarząd w związku z przenoszeniem wydatków z rezerw budżetowych bądź też przeniesienie wydatków z rezerwy niezgodnie z opinią komisji – naruszenie art. 128 ustawy o *finansach publicznych*,
 - opracowaniu układu wykonawczego budżetu gminy w oparciu o wadliwą uchwałę budżetową – naruszenie art. 109 ust. 3 w zw. z art. 126 ust. 1 o *finansach publicznych*,
 - rozdysponowaniu rezerwy przez radę (wyłączna kompetencja zarządu) – naruszenie art. 116 ust. 1-3 ustawy o *finansach publicznych*,
 - zwiększeniu planu wydatków gmin w postaci dotacji dla imiennie określonych podmiotów spoza sektora finansów publicznych, w przypadku niepodjęcia przez radę gminy uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczania i sposobu kontroli – naruszenie art. 118 pkt 3 ustawy o *finansach publicznych*,
 - zwiększeniu rezerwy w ciągu roku budżetowego – naruszenie art. 116 ustawy o *finansach publicznych*,
 - udzieleniu dotacji z budżetu gminy podmiotom działającym w celu osiągnięcia zysku, na cele niezwiązane z realizacją zadań własnych gminy – naruszenia art. 118 ustawy o *finansach publicznych*,
 - nieokreśleniu terminu spłaty pożyczki – naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c ustawy o *samorządzie gminnym*,

- nieprawidłowym określeniu sposobu poboru opłaty targowej – naruszenie art. 19 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
 - ustaleniu stawek opłaty targowej w zależności od sposobu dokonywania sprzedaży oraz rodzajów sprzedawanych artykułów – naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
 - wprowadzeniu zwolnień z podatku od nieruchomości dla jednostek organizacyjnych utworzonych przez radę gminy – naruszenia art. 7 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 pkt 11 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
 - ustaleniu terminu płatności podatku od środków transportowych – naruszenie art. 11 ust. 1, 2 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
 - nieokreśleniu zasad poboru i terminu płatności opłaty administracyjnej na wykonywanie czynności urzędowych – naruszenie art. 19 ust. 1 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
 - niewłaściwym stosowaniu klasyfikacji budżetowej – naruszenie przepisów rozporządzenia MF z 18 kwietnia 1991 roku w *sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych oraz innych przychodów i rozchodów*.
- W uchwałach i zarządzeniach podjętych w 2001 roku najczęściej występujące nieprawidłowości polegały na:
- błędnym ustaleniu wysokości deficytu budżetu – naruszenie art. 124 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 128 ust. 2 pkt 1 ustawy o *finansach publicznych*,
 - przeznaczeniu dotacji dla jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych – naruszenie art. 118 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych*,
 - braku w załączniku celu i okresu realizacji wieloletniego programu inwestycyjnego oraz łącznych nakładów finansowych – naruszenie art. 110 ust. 1, 3, 4 ustawy o *finansach publicznych*,
 - błędnym ustaleniu wysokości rezerwy ogólnej – naruszenie art. 116 ust. 4 ustawy o *finansach publicznych*,
 - zaplanowaniu dotacji podmiotowej dla zakładu działającego w formie zakładu budżetowego – naruszenie art. 117 ustawy o *finansach publicznych*,
 - zaplanowaniu wydatków z przeznaczeniem na utrzymanie gminnej biblioteki publicznej w formie wydatków bieżących bezpośrednich – naruszenie art. 28 ust. 1 ustawy o *organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej*,
 - zastosowaniu nieprawidłowej klasyfikacji – naruszenie przepisów rozporządzenia MF z dn. 18 lipca 2000 roku w *sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków oraz przychodów i rozchodów*,
 - zwiększeniu rezerwy ogólnej w trakcie roku budżetowego naruszenie art. 116 ust. 1 i art. 122 ustawy o *finansach publicznych*,
 - braku kompetencji rady w rozdysponowaniu rezerwy ogólnej – naruszenie art. 60 ust. 2 pkt 5 ustawy o *samorządzie gminnym*,
 - zaplanowaniu w budżecie wydatków w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo wpłaty na rzecz izb rolniczych w wysokości 2% uzyskanych wpływów z podatku rolnego – naruszeniu art. 11 ust. 2 ustawy o *finansach publicznych* oraz art. 35 pkt 7 ustawy o *izbach rolniczych*,
 - postanowieniu o opublikowaniu uchwały w sprawie absolutorium – naruszenie art. 61 ust. 2 ustawy o *samorządzie gminnym*,
 - braku źródeł dochodów, z których zobowiązanie zostanie pokryte – naruszenie art. 58 ustawy o *samorządzie gminnym*,

- braku terminu spłaty zobowiązania z weksla w przypadku wykorzystania otrzymanej dotacji niezgodnie z warunkami zawartymi w umowie – naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e ustawy o *samorządzie gminnym*,
 - zaciągnięciu pożyczki na rok następny przy barku uchwalonego budżetu – naruszenie art. 48 ust.1 pkt 2 ustawy o *finansach publicznych*,
 - naruszeniu kompetencji zarządu w sprawie zmian w harmonogramie – naruszenie art. 29 ust.2 ustawy o *finansach publicznych*,
 - braku opinii organu nadzorującego projekty aktów normatywnych – naruszenie art. 24 ustawy o *warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców*,
 - ustaleniu opłaty administracyjnej za wpis i zmianę wpisu do ewidencji działalności gospodarczej na 2002 rok – naruszenie art. 18 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych* oraz art. 88a ustawy *Prawo działalności gospodarczej*,
 - wprowadzeniu zwolnień indywidualnych z podatku od nieruchomości – naruszenie art. 7 ust. 2 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
 - wprowadzeniu zwolnień podmiotowych z podatku od nieruchomości – naruszenie art. 7 ust. 2 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych* w zw. z art. 217 *Konstytucji RP*,
 - braku terminu płatności i wysokości wynagrodzenia za inkaso – naruszenie art. 19 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
 - ustaleniu stawek podatku od środków transportowych wyposażonych w instalacje gazową – naruszenie art. 10 ust. 2 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
 - zwolnieniu z podatku od środków transportowych pojazdów niepodlegających opodatkowaniu – naruszenie art. 12 ust. 4 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
 - nieprawidłowym postanowieniu dotyczącym terminu wejścia w życie uchwały – naruszenie art. 2 i 4 ust. 1 ustawy o *ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych*,
 - zwolnieniu mieszkańców z podatku od posiadania psów przy braku ustalenia stawki – naruszenie art. 14 ust. 1 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
 - nieokreśleniu wysokości stawek podatku dla wszystkich kategorii opodatkowania – naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 7 lit. b ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
 - postanowieniu o publikacji sprawozdania z wykonania budżetu za 2000 rok – naruszenie art. 61 ustawy o *samorządzie gminnym* oraz art. 13 o *ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych*,
 - opracowaniu układu wykonawczego po terminie przewidzianym dla opracowania układu wykonawczego – naruszenie art. 126 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych*.
- W uchwałach i zarządzeniach podjętych w 2002 roku najczęściej występujące nieprawidłowości polegały na:
- przeznaczeniu środków z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadań bieżących na wydatki majątkowe – naruszenie art. 93 ust.1 ustawy o *finansach publicznych*,

- zaplanowaniu wydatków na wynagrodzenia przewyższające wielkość wynagrodzeń wykonanych w 2001 roku – naruszenie art. 3 ustawy o zmianie ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw,
- zaplanowaniu w budżecie gminy wydatków bieżących w formie dotacji dla powiatu – naruszenie art. 8 ust. 2a oraz art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy o samorządzie gminnym,
- udzieleniu dotacji na dofinansowanie zadań zleconych niezgodnie z trybem postępowania o udzielenie dotacji – naruszenie art. 118 ustawy o finansach publicznych,
- zwiększeniu przez zarząd planu wydatków wynikających ze zmian kwot subwencji w wyniku podziału rezerwy – naruszenie kompetencji rady – naruszenie art. 128 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych,
- uwzględnieniu dochodów i wydatków w planie finansowym zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych gminie – naruszenie art. 124 ust.1 pkt 9 i art. 126 ust.1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych,
- nieokreśleniu kierunku rozdysponowania nadwyżki budżetowej – naruszenie art. 124 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych,
- przyznaniu dotacji przedmiotowej dla zakładów budżetowych przy braku określenia zakresu i stawek dotacji – naruszenie art. 117 w zw. z art. 69 ust.4 pkt 3 ustawy o finansach publicznych,
- przyjęciu dochodów z tytułu subwencji ogólnej z budżetu państwa niezgodnie z zał. do pisma Ministerstwa Finansów – naruszenie art. 19 ust. 2 w zw. z art. 40 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999–2002,
- braku wieloletniego programu inwestycyjnego – naruszenie art. 110 ust. 1 ustawy o finansach publicznych,
- przeznaczeniu dotacji celowej na wydatki bieżące – naruszenie art. 69 ust.4 ustawy o finansach publicznych,
- zwiększeniu przez gminę kwoty darowizny zgromadzonej na rachunku środka specjalnego ze środków własnych – naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 ustawy o finansach publicznych,
- przekroczeniu terminu podjęcia uchwały w sprawie udzielenia absolutorium – naruszenie art. 136 ust. 2 ustawy o finansach publicznych,
- wprowadzeniu zwolnień podmiotowych w podatku od posiadania psów – naruszenie art. 14 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
- ustaleniu opłaty administracyjnej za sporządzanie testamentów – naruszenie art. 18 i 19 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
- zwolnieniu podmiotowym przy określaniu stawek opłaty miejscowej – naruszenie art. 19 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
- wprowadzeniu zwolnień podmiotowych i podmiotowo-przedmiotowych w podatku od nieruchomości – naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
- ustaleniu stawek podatku od środków transportowych dla podmiotów niewystępujących w obrocie – naruszenie art. 10 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,

- ujęciu przedmiotu opodatkowania w podatku od nieruchomości przy użyciu innych sformułowań niż wynikające z przepisów art. 5 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
- nieokreśleniu wysokości stawek podatku od środków transportowych dla wszystkich kategorii opodatkowania – naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
- braku ustalenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso opłaty targowej i miejscowej – naruszenie art. 19 ust. 2 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
- nieprawidłowym postanowieniu dotyczącym terminu wejścia w życie uchwał w sprawach podatkowych – naruszenie art. 4 ustawy o *ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych aktów prawnych*,
- odniesieniu stawek opłaty targowej tylko do jednego placu targowego – naruszenie art. 15 ust. 1 i ust. 2 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
- braku źródeł dochodów, z których zobowiązanie zostanie pokryte i okresu, w którym zobowiązanie będzie spłacone – naruszenie art. 58 ust. 1 i art. 18 ust. 4 ustawy o *samorządzie gminnym*,
- opracowaniu harmonogramu realizacji dochodów i wydatków niezgodnie z uchwałą budżetową oraz niezgodnie z terminem – naruszenie art. 29 ust. 2-4 w zw. z art. 124 ust. 1 pkt 2 ustawy o *finansach publicznych* i art. 30 ust. 2 pkt 2 ustawy o *samorządzie gminnym*,
- określeniu wydatków niewygasających w przypadku gdy wydatki te nie były przewidziane do realizacji w budżecie – naruszenie art. 130 ust. 2 w związku z art. 109 ustawy o *finansach publicznych*,
- ustaleniu opłaty targowej za korzystanie z urzędzeń targowych – naruszenie art. 15 ust. 1 i 3 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
- ustaleniu opłaty administracyjnej za czynności, które w rozumieniu prawa nie stanowią czynności urzędowych – naruszenie art. 18 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
- ustaleniu opłaty administracyjnej za wpis i zmianę wpisu do ewidencji działalności gospodarczej – naruszenie art. 18 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*, art. 88 ust. 4 ustawy *prawo działalności gospodarczej*,
- postanowieniu o publikacji sprawozdania z wykonania budżetu za 2001 rok – naruszenie art. 61 ust. 2 ustawy o *samorządzie gminnym* i art. 13 ustawy o *ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych*,
- określeniu stawki dotacji przedmiotowej do 1m³ poboru wody i 1m³ odprowadzanych ścieków bez uprzedniego zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków – naruszenie art. 24 ust. 2, 3, 4 i 6 ustawy o *zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków*,
- braku terminu spłaty zobowiązania z weksla w przypadku wykorzystania otrzymanej dotacji niezgodnie z warunkami zawartej umowy – naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e ustawy o *samorządzie gminnym*,
- zaciągnięciu pożyczki w sytuacji, gdy w budżecie nie występuje deficyt – naruszenie art. 48 ust. 1 pkt 2 ustawy o *finansach publicznych*,
- zaciągnięciu kredytu bez określenia okresu spłaty i zabezpieczenia – naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c i pkt 4 ustawy o *samorządzie gminnym*,

- zaplanowaniu wydatków na zadanie ujęte w wieloletnim programie inwestycyjnym na okres dłuższy niż 3 lata – naruszenie art. 110 ustawy o *finansach publicznych*.
- Najczęściej występujące nieprawidłowości w przebadanych w 2003 roku przez Izbę uchwałach i zarządzeniach w zakresie spraw finansowych dotyczyły:
 - zaplanowania w dz. 010 Rolnictwo i łowiectwo wydatków bieżących na zakup środków ochrony roślin, szkolenia wyjazdowe rolników, wapnowanie gleb, inseminację, odnowę materiału siewnego – naruszenie art. 7 ustawy o *samorządzie gminnym* i art. 111 ust. 2 ustawy o *finansach publicznych*,
 - zaplanowania dotacji przedmiotowej na pokrycie różnicy ceny ścieków bez określenia stawek dotacji przedmiotowej – naruszenie art. 117 ust. 3 w zw. z art. 69 ust. 4 pkt 3 ustawy o *finansach publicznych*,
 - braku wskazania źródeł pokrycia deficytu - naruszenie art. 124 ust. 1 pkt 3 ustawy o *finansach publicznych*,
 - zwiększenia wydatków na zadanie objęte wieloletnim programem inwestycyjnym bez zmiany zakresu jego wykonywania – naruszenie art. 110 ust. 4 ustawy o *finansach publicznych*,
 - utworzenia rezerwy ogólnej w trakcie roku budżetowego – naruszenie art. 116 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych*,
 - naruszenia kompetencji wójta, burmistrza w zakresie dysponowania rezerwami – naruszenie art. 60 ust. 2 pkt 5 ustawy o *samorządzie gminnym*,
 - ustalenia planu przychodów. i wydatków środka specjalnego przy braku uchwały o utworzeniu środka specjalnego – naruszenie art. 21 ustawy o *finansach publicznych*,
 - wprowadzenia zwolnień podmiotowych w podatku od nieruchomości – naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
 - nieprawidłowego ustalenia stawek podatku od środków transportowych (stawka podatku niższa niż minimalna) – naruszenie art. 10 ust. 1 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
 - wyrażenia zgody na poręczenie przez zarząd powiatu kredytu krótkoterminowego w danym roku budżetowym przy braku określenia w projekcie uchwały budżetowej łącznej kwoty poręczeń – naruszenie art. 52 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych*,
 - braku źródeł dochodów oraz okresu spłaty zaciąganego zobowiązania – naruszenie art. 58 ust. 1 ustawy o *samorządzie gminnym*,
 - nieokreślenia lat spłaty zobowiązań z weksła – naruszenie art. 18 ust. 4 pkt 2 i pkt 9 lit. e ustawy o *samorządzie gminnym*,
 - zaciągnięcia kredytu w kwocie przewyższającej kwotę określoną w budżecie – naruszenie art. 48 ust. 1 pkt 2 i art. 49 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych*.
- Najczęściej występujące nieprawidłowości w badanych w 2004 roku przez Izbę uchwałach i zarządzeniach w zakresie spraw finansowych dotyczyły:
 - uchwalenia wieloletniego programu inwestycyjnego z realizacją na 2 lata – naruszenie art. 110 ust. 2 pkt 4 ustawy o *finansach publicznych*,
 - zaplanowania dotacji dla niepublicznego przedszkola w kwocie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszo-

- nych w przedszkolu publicznym w przeliczeniu na jednego ucznia – naruszenie art. 90 ust. 2 ustawy o *systemie oświaty*,
- błędnego zaklasyfikowania wydatków – nieistotne naruszenie art. 13 ustawy o *finansach publicznych* oraz rozp. Ministra Finansów o *szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów*,
 - zwiększenia wydatków na zadanie objęte wieloletnim programem inwestycyjnym bez zmiany zakresu jego wykonywania – naruszenie art. 110 ust. 4 ustawy o *finansach publicznych*,
 - zaplanowania dochodów i wydatków budżetu gminy z tytułu darowizny pieniężnej dla szkół podstawowych – naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 ustawy o *finansach publicznych*,
 - zaplanowania w budżecie wydatków majątkowych na zakup sprzętu specjalistycznego (ultrasonograf) dla potrzeb urzędu gminy – naruszenie art. 4 w związku z art. 2 ustawy o *zakładach opieki zdrowotnej*,
 - podjęcia uchwały po terminie określonym w art. 136 ust. 2 ustawy o *finansach publicznych* – nieistotne naruszenie prawa,
 - postanowienia o ogłoszeniu uchwały w Dzienniku Województwa – nieistotne naruszenie art. 13 ustawy o *ogłaszaniu aktów normatywnych*,
 - ustalenia wysokości opłaty administracyjnej za wydanie wypisu i wrysłu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego bez kalkulacji kosztów przygotowania wypisu i wrysłu – naruszenie art. 30 ust. 2 ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*,
 - wprowadzenia zwolnień podmiotowych z opłaty miejscowej – naruszenie art. 19 pkt 3 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
 - nieprawidłowego ustalenia stawek podatku od środków transportowych (stawka podatku niższa niż minimalna) – naruszenie art. 10 ust. 3 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
 - braku terminu płatności opłaty targowej naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
 - wprowadzenia zwolnień przedmiotowo – podmiotowych w podatku od nieruchomości – naruszenie art. 7 ust. 13 ustawy o *podatkach i opłatach lokalnych*,
 - uchwalenia średniej ceny (zamiast obniżenia) sprzedaży drewna w kwocie równej kwocie wynikającej z komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego – naruszenie art. 4 ust. 5 ustawy o *podatku leśnym*,
 - braku w uchwale sposobu kontroli zleconego zadania oraz jawności rozliczenia dotacji – naruszenie art. 118 ust. 2 pkt 2 ustawy o *finansach publicznych*,
 - ustalenia przez radę, że dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem podlegać będzie zwrotowi wraz odsetkami ustawowymi – naruszenie art. 93 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych*,
 - naruszenia wyłącznej kompetencji prezydenta miasta do opracowania projektu budżetu – naruszenie art. 52 ust. 1 ustawy o *samorządzie gminnym* i art. 119 ustawy o *finansach publicznych*,
 - zaciągnięcia kredytu w kwocie przewyższającą kwotę określoną w budżecie – naruszenie art. 48 ust. 1 pkt 2 i art. 49 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych*,
 - braku okresu spłaty zaciąganego zobowiązania – naruszenie art. 58 ustawy o *samorządzie gminnym*,

- wydatkowania środków niezgodnie z harmonogramem realizacji wydatków bez zgody burmistrza – naruszenie art. 29 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

Przepisy ustaw samorządowych, tj. ustawy o samorządzie gminnym, o samorządzie powiatowym i o samorządzie województwa, w części dotyczącej nadzoru nad działalnością gminy, powiatu i samorządu województwa stanowią, że rozstrzygnięcia organu nadzorczego dotyczące odpowiednio gminy, powiatu, województwa podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego (art. 98 ustawy o samorządzie gminnym; art. 85 ustawy o samorządzie powiatowym; art. 86 ustawy o samorządzie województwa).

Ustawa z 25 lipca 2002 roku – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (DzU nr 153, poz. 1269) wraz z ustawą z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (DzU nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) zreformowały system sądownictwa administracyjnego w Polsce.

Wymóg wprowadzenia nowego modelu sądownictwa administracyjnego wynika bezpośrednio z art. 176 ust. 1 Konstytucji RP. Przepis ten zawiera nakaz zapewnienia dwuinstancyjnego postępowania sądowego. Realizacja tej zasady w wymiarze ustrojowym wymagała zmodyfikowania istniejącego na mocy ustawy z dnia 11 maja 1995 roku o Naczelnym Sądzie Administracyjnym (DzU nr 74, poz. 368 z późn. zm.), systemu jednoinstancyjnego. NSA był sądem centralnym, w ramach którego działały ośrodki zamiejscowe. 1 stycznia 2004 roku uchylone zostały przepisy ustawy o Naczelnym Sądzie Administracyjnym, a w życie weszły przepisy ustawy Prawo o ustroju sądów administracyjnych. Ustawa ta wprowadziła dwuinstancyjne postępowanie sądowo-administracyjne. Dwustopniowa struktura sądów administracyjnych obejmuje wojewódzkie sądy administracyjne (WSA) oraz Naczelny Sąd Administracyjny (NSA).

Na 37 767 uchwał i zarządzeń organów jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych zbadanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Rzeszowie w latach 2000–2004, Kolegium Izby prowadziło postępowanie nadzorcze w stosunku do 3 115 uchwał i zarządzeń.

W latach 2000–2003 do Naczelnego Sądu Administracyjnego wpłynęły 52 skargi jednostek samorządu terytorialnego na uchwały Kolegium RIO. NSA wydał 48 orzeczeń: w 33 przypadkach oddalono skargi jednostek, w 12 uchylono rozstrzygnięcia nadzorcze Kolegium, w 2 przypadkach wszczęte postępowanie umorzono, a w 1 odrzucono skargę. 4 skarg nie rozpatrzono do dnia 31 grudnia 2000 roku. W 2004 roku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wpłynęły 3 skargi jednostek samorządów terytorialnych na uchwały Kolegium RIO. WSA wydał 3 orzeczenia, z tego 1 oddalające skargę jednostek samorządu terytorialnego, 1 uchylające rozstrzygnięcie nadzorcze Kolegium Izby oraz 1 rozstrzygnięcie odrzucające skargę.

W 2003 i 2004 roku Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie wystąpiła do NSA i WSA o stwierdzenie nieważności 2 uchwał jednostek samorządu terytorialnego. W jednym przypadku NSA stwierdził nieważność uchwały jednostki samorządu terytorialnego, a w drugim przypadku WSA nie rozpatrzył sprawy do 31 grudnia 2004 roku.

Liczbę i rodzaje wydanych przez NSA i WSA orzeczeń w latach 2000–2004 prezentuje **tabela 11**.

Działalność opiniodawcza

Zakres działalności opiniodawczej regionalnych izb obrachunkowych określa art. 13 ustawy o *regionalnych izbach obrachunkowych*.

Zgodnie z tym przepisem w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2000 roku do dnia 28 listopada 2003 roku do zadań izby należało:

- 1) wydawanie, na wniosek pożyczkodawcy lub kredytodawcy, opinii o możliwości spłaty pożyczki lub kredytu,
- 2) opiniowanie możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego, o których mowa w art. 115 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o *finansach publicznych*,
- 3) wydawanie opinii o przedkładanych projektach budżetów jednostek samorządu terytorialnego wraz z informacjami o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego i objaśnieniami,
- 4) wydawanie opinii o przedkładanych przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego informacjach o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze,
- 5) wydawanie opinii o przedkładanych przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego sprawozdaniach z wykonania budżetu wraz z odrębnymi sprawozdaniem z wykonania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej, przekazanych ustawowo,
- 6) wydawanie opinii o sprawozdaniach jednostek samorządu terytorialnego z wykonania planów finansowych zadań publicznych z zakresu administracji rządowej wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej,
- 7) wydawanie opinii o sprawozdaniach z wykonania planów finansowych zadań publicznych wynikających z porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego,
- 8) wydawanie opinii o wnioskach komisji rewizyjnych organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego w sprawie absolutorium,
- 9) rozpatrywanie spraw dotyczących powiadomień przez skarbnika (głównego księgowego budżetu jednostki samorządu terytorialnego) o przypadkach dokonania kontrasygnaty na pisemne polecenie zwierzchnika, zgodnie z odrębnymi ustawami,
- 10) rozpatrywanie innych spraw określonych w odrębnych ustawach.

Z kolei według tego przepisu, w brzmieniu obowiązującym od 29 listopada 2003 roku, do zadań izby należy:

- 1) wydawanie, na wniosek organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, opinii o możliwości spłaty kredytu, pożyczki lub wykupu papierów wartościowych,
- 2) opiniowanie możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego, o których mowa w art. 115 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o *finansach publicznych*,
- 3) wydawanie opinii o przedkładanych projektach budżetów jednostek samorządu terytorialnego wraz z informacjami o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego i objaśnieniami,

- 4) wydawanie opinii o przedkładanych przez zarządy powiatów i województw oraz przez wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) informacjach o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze,
- 5) wydawanie opinii o przedkładanych przez zarządy powiatów i województw oraz przez wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) sprawozdaniach z wykonania budżetu,
- 6) wydawanie opinii o wnioskach komisji rewizyjnych organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego w sprawie absolutorium oraz opinii w sprawie uchwały rady gminy o nieudzieleniu wójtowi absolutorium,
- 7) rozpatrywanie spraw dotyczących powiadomień przez skarbnika (głównego księgowego budżetu jednostki samorządu terytorialnego) o przypadkach dokonania kontrasygnaty na pisemne polecenie zwierzchnika, zgodnie z odrębnymi ustawami,
- 8) rozpatrywanie innych spraw określonych w odrębnych ustawach.

Opinie wydawane są przez działające w izbach składy orzekające. Od uchwał składów orzekających służy odwołanie do kolegium izby w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały (art. 19 i 20 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych).

Wyniki działalności opiniodawczej

W latach 2000-2004 składy orzekające Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wydały 5 824 opinie, z tego na poszczególne lata przypadło:

| opinie | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
|--------------------------------|------|-------|-------|-------|-------|
| ogółem, z tego: | 923 | 1 087 | 1 064 | 1 230 | 1 520 |
| pozytywne | 607 | 778 | 777 | 981 | 1 172 |
| pozytywne z uwagami | 281 | 299 | 280 | 245 | 339 |
| negatywne | 35 | 10 | 7 | 4 | 9 |

Na ogólną liczbę 5 824 opinii odnoszących się do gospodarki finansowej składają się 4 315 opinie pozytywne, tj. 74,08% ogółu, 1 444 opinie pozytywne z uwagami, tj. 24,79% ogółu, 65 opinii negatywnych, tj. 1,11% ogółu.

Wzrósł udział opinii pozytywnych (w 2000 roku 607 opinii, w 2004 roku 1 172 opinie). Zmniejszył się natomiast udział opinii negatywnych z 35 w 2000 roku do 4 w 2003 roku i 9 w 2004 roku. Najwięcej opinii negatywnych (19) składy orzekające wydały o przedkładanych informacjach o przebiegu wykonania budżetów za pierwsze półrocze wraz z informacją o stanie mienia komunalnego za 2000 rok. W pozostałych latach opinie negatywne wydawane były sporadycznie.

Wyniki działalności opiniodawczej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w latach 2000-2004 z wyszczególnieniem rodzajów wydanych opinii i w podziale na poszczególne rodzaje jednostek samorządu terytorialnego prezentuje **tabela 12**.

Najczęściej stwierdzonymi nieprawidłowościami w opiniach wydanych w latach 2000-2004 były:

- 1) w opiniach o przedkładanych projektach budżetów jednostek samorządu terytorialnego wraz z informacjami o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami:
 - zaplanowanie wydatków w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdz. 01015 – Postęp biologiczny w produkcji roślinnej, rozdz. 01020 – Postęp biologiczny w produkcji zwierzęcej,
 - brak lub niepełna informacja o stanie mienia komunalnego,
 - niezaplanowanie wydatków związanych z doksztalcaniem i doskonaleniem nauczycieli,
 - przedwczesne wskazanie nadwyżki budżetowej za 2002 rok jako źródła pokrycia deficytu w 2003 roku,
 - brak określenia podmiotów, dla których przeznaczają się dotacje na cele publiczne w związku z realizacją zadań gminy,
 - niezaplanowanie wydatku w wysokości 2% wpływów z podatku rolnego na rzecz Izby Rolniczej pomimo zaplanowania dochodów z tytułu podatku rolnego,
 - zaplanowanie dotacji w trybie art. 118 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych* dla podmiotów zaliczanych do sektora finansów publicznych,
 - brak sprecyzowania celu, na jaki ma być przeznaczona rezerwa celowa,
 - nieuwjęcie przychodów i wydatków gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej,
 - zawarcie upoważnienia dla organu wykonawczego do upoważnienia kierowników jednostek organizacyjnych do przeniesień wydatków między paragrafami bez ograniczenia wynikającego z art. 128 ust. 2 pkt 1 ustawy o *finansach publicznych*,
 - brak ustalenia w pełnej wysokości źródeł sfinansowania wydatków nieznajdujących pokrycia w planowanych dochodach,
 - błędne ustalenie deficytu,
 - ogólne i mało precyzyjne objaśnienia do niektórych wydatków budżetowych,
 - w informacji o stanie mienia komunalnego brak danych o zmianach w stanie mienia w zakresie praw własności i innych niż własność praw majątkowych od dnia złożenia poprzedniej informacji,
 - brak postanowień w zakresie publikacji uchwały budżetowej w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.
- 2) w opiniach o przedkładanych przez organy wykonawcze informacjach o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze:
 - rozbieżności pomiędzy danymi wykazanymi w informacji, a danymi wynikającymi z uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego oraz danymi wykazanymi w sprawozdaniach budżetowych,
 - przekroczenie kwot planowanych wydatków,
 - opracowanie informacji nie w pełni odpowiadającej wymaganiom określonym w uchwale organu stanowiącego o zakresie i formie informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze roku budżetowego,
 - błędy w nazwach i symbolach klasyfikacji budżetowej,
 - istotne rozbieżności w realizacji planu dochodów wg źródeł,
 - istotne rozbieżności w wykonaniu wydatków budżetowych, w tym wydatków majątkowych.

- 3) w opiniach o możliwości spłaty kredytu, pożyczki lub wykupu papierów wartościowych:
- istotne rozbieżności pomiędzy sposobem zabezpieczenia spłaty pożyczki wskazanym w uchwale organu stanowiącego a określonym we wniosku przez pożyczkodawcę,
 - zagrożenie przekroczenia granicy zadłużenia określonej w art. 114 ustawy o *finansach publicznych*, tj. 60% planowanych dochodów.
- 4) w opiniach o sprawozdaniach rocznych z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego:
- rozbieżności między danymi wynikającymi z uchwalonego budżetu i danymi ujętymi w sprawozdaniach budżetowych,
 - rozbieżności między sprawozdaniem opisowym a budżetowym,
 - przedłożenie sprawozdania opisowego w szczególności mniejszej niż budżet z naruszeniem art. 124 ust. 1 pkt 1 ustawy o *finansach publicznych*,
 - przekroczenie planu wydatków,
 - brak danych dotyczących tytułów zobowiązań wymagalnych,
 - brak informacji o gospodarce pozabudżetowej,
 - rozbieżności między planem dochodów z ważniejszych źródeł, a ich wykonaniem,
 - brak wyodrębnienia w sprawozdaniu danych na temat wykonania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej zleconych ustawowo,
 - brak informacji o podejmowanych działaniach zmierzających do likwidacji zaległości wobec gminy,
 - błędy rachunkowe w sprawozdaniu opisowym.
- 5) w opiniach o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego:
- niewskazanie źródła pokrycia dla części kwoty deficytu,
 - wskazanie nadwyżki z lat ubiegłych jako źródła pokrycia części deficytu, co pozostawało w sprzeczności z rocznym sprawozdaniem budżetowym Rb-NDS.
- 6) w opiniach o wnioskach komisji rewizyjnych organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego:
- brak podstaw do stwierdzenia, że wniosek o udzielenie absolutorium z tytułu właściwego wykonania budżetu jest powiązany merytorycznie z treścią ustaleń komisji zawartych w opinii o wykonaniu budżetu,
 - sformułowanie wniosku w oparciu o kryteria niezwiązane z wykonaniem budżetu.

Odwołania od opinii składów orzekających do Kolegium Izby

W latach 2000–2004 wniesiono 4 odwołania od opinii składów orzekających, z tego:

- w 2002 roku – 2 odwołania (jedno od opinii o przedłożonym projekcie budżetu, jedno od opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu),

- w 2003 roku – 1 odwołanie od opinii o rocznym sprawozdaniu z wykonania budżetu,
- w 2004 roku – 1 odwołanie od opinii o przedłożonym projekcie budżetu.

W wyniku rozpatrzenia przez Kolegium Izby odwołań od opinii składów orzekających w 2 przypadkach uwzględniono podnoszone w odwołaniach zarzuty, w 1 przypadku uwzględniono podnoszone zarzuty w części, a 1 przypadku Kolegium Izby uznało, że odwołanie zostało wniesione z uchybieniem terminu przewidzianego dla jego wniesienia w art. 20 ust. 1 ustawy o *regionalnych izbach obrachunkowych*.

Opracowały:
MAŁGORZATA KRZANICKA
DARIA KAŁAT

Informacja o uchwałach i zarządzeniach organów jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych zbadanych przez RIO Rzeszów w 2000 roku Tabela 1

| Lp. | Uchwały i zarządzenia w zakresie spraw finansowych dotyczące: | Liczba zbadanych uchwał i zarządzeń | | Wyniki badania nadzorczego | | | | | | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------|----------------------------|---------------------|---------------------------------|--------------------------------|------------|-------------------|--------------------|
| | | Ogółem w 2000 r. | w tym: uchwał zarządów i zarządzeń organów wyk. | bez naruszenia prawa | z naruszeniem prawa | z tego: | | | | |
| | | | | | | z nieistotnym naruszeniem prawa | wszczęte postępowania umorzono | nieważne | nieważne w części | nieważne w całości |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 1 | budżetu | 204 | | 152 | 52 | 6 | 17 | 29 | 29 | |
| 2 | zmian budżetu | 3 552 | 1 894 | 3 386 | 166 | 47 | 47 | 46 | 40 | 6 |
| 3 | absolutorium dla zarządu: | 186 | | 179 | 7 | 2 | 5 | | | |
| | - w sprawie udzielenia | 182 | | 177 | 5 | 2 | 3 | | | |
| | - w sprawie nieudzielenia | 4 | | 2 | 2 | | 2 | | | |
| 4 | procedury uchwalania budżetu | 18 | | 13 | 5 | | 1 | 4 | 1 | 3 |
| 5 | układu wykonawczego budżetu j.s.t. | 819 | 819 | 771 | 48 | 7 | 23 | 16 | 9 | 7 |
| 6 | emitowania obligacji oraz określania zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez zarząd | 5 | | 3 | 2 | | 1 | 1 | 1 | |
| 7 | zaciągania pożyczek i kredytów długoterminowych | 345 | 9 | 293 | 52 | | 23 | 29 | 1 | 28 |
| 8 | zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę | 108 | | 87 | 21 | | 10 | 11 | | 11 |
| 9 | udzielania poręczeń majątkowych | 11 | | 6 | 5 | | | 5 | | 5 |
| 10 | określenia zakresu i zasad przyznawania dotacji dla jednostek organizacyjnych j.s.t. | 29 | | 27 | 2 | | 1 | 1 | 1 | |
| 11 | zasad przyznawania dotacji dla podmiotów niepublicznych | 64 | | 59 | 5 | | 3 | 2 | | 2 |
| 12 | uchwalania planu przychodów i wydatków funduszy celowych | 2 | | 2 | | | | | | |
| 13 | podatków i opłat lokalnych | 1 165 | | 805 | 360 | | 156 | 204 | 134 | 70 |
| 14 | pozostałych spraw finansowych | 676 | 143 | 569 | 107 | | 42 | 65 | 17 | 48 |
| | Ogółem | 7 184 | 2 865 | 6 352 | 832 | 62 | 329 | 413 | 233 | 180 |

Z ogółu 832 przebadanych przez RIO w 2000 r. uchwał i zarządzeń podjętych z naruszeniem prawa - 28 dotyczyło roku 1999, w tym: spośród 166 uchwał i zarządzeń dotyczących zmian budżetu podjętych z naruszeniem prawa - 26 dotyczyło roku 1999 spośród 48 uchwał zarządów i zarządzeń dotyczących układów wykonawczych do budżetu podjętych z naruszeniem prawa - 2 dotyczyły roku 1999.

Informacja o uchwałach i zarządzeniach organów jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych zbadanych przez RIO Rzeszów w 2001 roku

Tabela 2

| Lp. | Uchwały i zarządzenia w zakresie spraw finansowych dotyczące: | Liczba zbadanych uchwał i zarządzeń | | Wyniki badania nadzorczego | | | | | | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------|----------------------------|---------------------|---------------------------------|--------------------------------|------------|------------|------------|
| | | Ogółem w 2001 r. | w tym: uchwał zarządów i zarządzeń organów wyk. | bez naruszenia prawa | z naruszeniem prawa | z tego: | | | | |
| | | | | | | z nieistotnym naruszeniem prawa | wszczęte postępowania umorzono | nieważne | z tego: | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 1 | budżetu | 186 | | 150 | 36 | 11 | 12 | 13 | 13 | |
| 2 | zmian budżetu | 3 655 | 2 019 | 3 341 | 314 | 134 | 58 | 97 | 84 | 13 |
| 3 | absolutorium dla zarządu: | 187 | | 176 | 11 | 9 | | 2 | 1 | 1 |
| | - w sprawie udzielenia | 184 | | 174 | 10 | 9 | | 1 | 1 | |
| | - w sprawie nieudzielenia | 3 | | 2 | 1 | | | 1 | | 1 |
| 4 | procedury uchwalania budżetu | 19 | | 17 | 2 | | 2 | | | |
| 5 | układu wykonawczego budżetu j.s.t. | 666 | 666 | 609 | 57 | 19 | 18 | 12 | 11 | 1 |
| 6 | emitowania obligacji oraz określania zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez zarząd | 14 | | 13 | 1 | | 1 | | | |
| 7 | zaciągania pożyczek i kredytów długoterminowych | 433 | 18 | 364 | 69 | | 29 | 40 | 5 | 35 |
| 8 | zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę | 96 | | 86 | 10 | 1 | 2 | 7 | 1 | 6 |
| 9 | udzielania poręczeń majątkowych | 6 | | 6 | | | | | | |
| 10 | określenia zakresu i zasad przyznawania dotacji dla jednostek organizacyjnych j.s.t. | 73 | | 51 | 22 | | 12 | 10 | 1 | 9 |
| 11 | zasad przyznawania dotacji dla podmiotów niepublicznych | 45 | | 39 | 6 | | 2 | 4 | | 4 |
| 12 | uchwalania planu przychodów i wydatków funduszy celowych | 4 | | 4 | | | | | | |
| 13 | podatków i opłat lokalnych | 1 694 | | 1 331 | 363 | 17 | 85 | 261 | 151 | 110 |
| 14 | pozostałych spraw finansowych | 335 | | 293 | 42 | 16 | 5 | 21 | 5 | 16 |
| | Ogółem | 7 413 | 2 703 | 6 480 | 933 | 207 | 226 | 467 | 272 | 195 |

Z ogółu 933 przebadanych przez RIO w 2001 r. uchwał i zarządzeń podjętych z naruszeniem prawa - 33 dotyczyło roku 2000, w tym:

spośród 314 uchwał i zarządzeń dotyczących zmian budżetu podjętych z naruszeniem prawa - 25 dotyczyło roku 2000

spośród 57 uchwał zarządów i zarządzeń dotyczących układów wykonawczych do budżetu podjętych z naruszeniem prawa - 8 dotyczyło roku 2000.

Informacja o uchwałach i zarządzeniach organów jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych zbadanych przez RIO Rzeszów w 2002 roku

Tabela 3

| Lp. | Uchwały i zarządzenia w zakresie spraw finansowych dotyczące: | Liczba zbadanych uchwał i zarządzeń | | Wyniki badania nadzorczego | | | | | | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------|----------------------------|---------------------|---------------------------------|--------------------------------|------------|-------------------|--------------------|
| | | Ogółem w 2002 r. | w tym: uchwał zarządów i zarządzeń organów wyk. | bez naruszenia prawa | z naruszeniem prawa | z tego: | | | z tego: | |
| | | | | | | z nieistotnym naruszeniem prawa | wszczęte postępowania umorzono | nieważne | nieważne w części | nieważne w całości |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 1 | budżetu | 184 | | 130 | 54 | 5 | 10 | 39 | 39 | |
| 2 | zmian budżetu | 4 299 | 2 431 | 4 116 | 183 | 36 | 60 | 71 | 51 | 20 |
| 3 | absolutorium dla zarządu: | 186 | | 169 | 17 | 8 | 2 | 7 | 2 | 5 |
| | - w sprawie udzielenia | 181 | | 167 | 14 | 7 | 2 | 5 | 2 | 3 |
| | - w sprawie nieudzielenia | 5 | | 2 | 3 | 1 | | 2 | | 2 |
| 4 | procedury uchwalania budżetu | 11 | | 8 | 3 | | | 3 | 1 | 2 |
| 5 | układu wykonawczego budżetu j.s.t. | 663 | 663 | 619 | 44 | 10 | 26 | 7 | 3 | 4 |
| 6 | emitowania obligacji oraz określania zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez zarząd | 10 | | 7 | 3 | | 1 | 2 | 2 | |
| 7 | zaciągania pożyczek i kredytów długoterminowych | 307 | 9 | 277 | 30 | | 14 | 16 | 2 | 14 |
| 8 | zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granice ustaloną corocznie przez radę | 208 | 1 | 175 | 33 | | 8 | 25 | 4 | 21 |
| 9 | udzielania poręczeń majątkowych | 19 | 2 | 14 | 5 | | 2 | 3 | | 3 |
| 10 | określenia zakresu i zasad przyznawania dotacji dla jednostek organizacyjnych j.s.t. | 70 | 3 | 62 | 8 | | 4 | 4 | | 4 |
| 11 | zasad przyznawania dotacji dla podmiotów niepublicznych | 11 | | 9 | 2 | | | 2 | 1 | 1 |
| 12 | uchwalania planu przychodów i wydatków funduszy celowych | 39 | | 39 | | | | | | |
| 13 | podatków i opłat lokalnych | 1 269 | | 1 162 | 107 | 1 | 33 | 73 | 41 | 32 |
| 14 | pozostałych spraw finansowych | 209 | 89 | 184 | 25 | 6 | 2 | 12 | 2 | 10 |
| | Ogółem | 7 485 | 3 198 | 6 971 | 514 | 66 | 162 | 264 | 148 | 116 |

Z ogółu 514 przebadanych przez RIO w 2002 r. uchwał i zarządzeń podjętych z naruszeniem prawa - 22 dotyczyły roku 2001, w tym: spośród 183 uchwał i zarządzeń dotyczących zmian budżetu podjętych z naruszeniem prawa - 16 dotyczyło roku 2001 spośród 44 uchwał zarządów i zarządzeń dotyczących układów wykonawczych do budżetu podjętych z naruszeniem prawa - 1 dotyczyła roku 2001 spośród 25 uchwał i zarządzeń dotyczących pozostałych spraw finansowych podjętych z naruszeniem prawa - 5 dotyczyło roku 2001.

Informacja o uchwałach i zarządzeniach organów jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych zbadanych przez RIO Rzeszów w 2003 roku Tabela 4

| Lp. | Uchwały i zarządzenia w zakresie spraw finansowych dotyczące: | Liczba zbadanych uchwał i zarządzeń | | Wyniki badania nadzorczego | | | | | | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------|----------------------------|---------------------|---------------------------------|--------------------------------|------------|-------------------|--------------------|
| | | Ogółem w 2003 r. | w tym: uchwał zarządów i zarządzeń organów wyk. | bez naruszenia prawa | z naruszeniem prawa | z tego: | | | | |
| | | | | | | z nieistotnym naruszeniem prawa | wszczęte postępowania umorzono | nieważne | nieważne w części | nieważne w całości |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 1 | budżetu | 187 | 0 | 145 | 42 | 5 | 15 | 21 | 21 | 0 |
| 2 | zmian budżetu | 4 510 | 2 539 | 4 372 | 138 | 11 | 58 | 47 | 35 | 12 |
| 3 | absolutorium dla zarządu: | 186 | 0 | 184 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | - w sprawie udzielenia | 184 | 0 | 183 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | - w sprawie nieudzielenia | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | procedury uchwalania budżetu | 19 | 0 | 12 | 7 | 0 | 0 | 7 | 6 | 1 |
| 5 | układu wykonawczego budżetu j.s.t. | 697 | 696 | 679 | 18 | 1 | 12 | 4 | 3 | 1 |
| 6 | emitowania obligacji oraz określania zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez zarząd | 4 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7 | zaciągania pożyczek i kredytów długoterminowych | 442 | 8 | 418 | 24 | 0 | 13 | 11 | 0 | 11 |
| 8 | zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę | 204 | 0 | 184 | 20 | 0 | 5 | 15 | 7 | 8 |
| 9 | udzielania poręczeń majątkowych | 30 | 2 | 24 | 6 | 0 | 3 | 3 | 0 | 3 |
| 10 | określenia zakresu i zasad przyznawania dotacji dla jednostek organizacyjnych j.s.t. | 62 | 0 | 55 | 7 | 0 | 4 | 3 | 0 | 3 |
| 11 | zasad przyznawania dotacji dla podmiotów niepublicznych | 5 | 0 | 3 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 12 | uchwalania planu przychodów i wydatków funduszy celowych | 48 | 14 | 47 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| 13 | podatków i opłat lokalnych | 1 112 | 0 | 987 | 125 | 0 | 43 | 82 | 30 | 52 |
| 14 | pozostałych spraw finansowych | 203 | 29 | 194 | 9 | 2 | 2 | 5 | 2 | 3 |
| | Ogółem | 7 709 | 3 288 | 7 308 | 401 | 23 | 157 | 197 | 102 | 95 |

Z ogółu 401 przebadanych przez RIO w 2003 r. uchwał i zarządzeń podjętych z naruszeniem prawa - 24 dotyczyły roku 2002, w tym:
 spośród 138 uchwał i zarządzeń dotyczących zmian budżetu podjętych z naruszeniem prawa - 22 dotyczyły roku 2002
 spośród 18 uchwał zarządów i zarządzeń dotyczących układów wykonawczych do budżetu podjętych z naruszeniem prawa - 1 dotyczyła roku 2002
 spośród 42 uchwał budżetowych podjętych z naruszeniem prawa - 1 dotyczyła budżetu roku 2002.

Informacja o uchwałach i zarządzeniach organów jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych zbadanych przez RIO Rzeszów w 2004 roku

Tabela 5

| Lp. | Uchwały i zarządzenia w zakresie spraw finansowych dotyczące: | Liczba zbadanych uchwał i zarządzeń | | Wyniki badania nadzorczego | | | | | | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------|----------------------------|---------------------|---------------------------------|--------------------------------|------------|-------------------|--------------------|
| | | Ogółem w 2004 r. | w tym: uchwał zarządów i zarządzeń organów wyk. | bez naruszenia prawa | z naruszeniem prawa | z tego: | | | z tego: | |
| | | | | | | z nieistotnym naruszeniem prawa | wszczęte postępowania umorzono | nieważne | nieważne w części | nieważne w całości |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 1 | budżetu | 188 | | 154 | 34 | 6 | 24 | 4 | 4 | |
| 2 | zmian budżetu | 4 810 | 1 503 | 4 624 | 186 | 32 | 85 | 44 | 24 | 20 |
| 3 | absolutorium dla zarządu: | 183 | | 178 | 5 | 5 | | 0 | | |
| | - w sprawie udzielenia | 181 | | 176 | 5 | 5 | | 0 | | |
| | - w sprawie nieudzielenia | 2 | | 2 | 0 | | | 0 | | |
| 4 | procedury uchwalania budżetu | 18 | | 14 | 4 | | | 4 | 3 | 1 |
| 5 | układu wykonawczego budżetu j.s.t. | 616 | 611 | 581 | 35 | 4 | 13 | 13 | 4 | 9 |
| 6 | emitowania obligacji oraz określania zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez zarząd | 8 | | 8 | 0 | | | 0 | | |
| 7 | zaciągania pożyczek i kredytów długoterminowych | 552 | | 527 | 25 | | 14 | 11 | | 11 |
| 8 | zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę | 258 | | 242 | 16 | | 4 | 12 | 2 | 10 |
| 9 | udzielania poręczeń majątkowych | 22 | | 21 | 1 | | | 1 | | 1 |
| 10 | określenia zakresu i zasad przyznawania dotacji dla jednostek organizacyjnych j.s.t. | 116 | | 97 | 19 | | 4 | 15 | 9 | 6 |
| 11 | zasad przyznawania dotacji dla podmiotów niepublicznych | 54 | | 46 | 8 | | 4 | 4 | 1 | 3 |
| 12 | uchwalania planu przychodów i wydatków funduszy celowych | 27 | | 26 | 1 | | 1 | 0 | | |
| 13 | podatków i opłat lokalnych | 888 | | 808 | 80 | 2 | 22 | 56 | 24 | 32 |
| 14 | pozostałych spraw finansowych | 236 | 21 | 215 | 21 | 6 | 9 | 6 | 5 | 1 |
| | Ogółem | 7 976 | 2 135 | 7 541 | 435 | 55 | 180 | 170 | 76 | 94 |

Z ogółu 435 przebadanych przez RIO w 2004 r. uchwał i zarządzeń podjętych z naruszeniem prawa - 30 dotyczyło roku 2003, w tym: spośród 186 uchwał i zarządzeń dotyczących zmian budżetu podjętych z naruszeniem prawa - 25 dotyczyło roku 2003 spośród 35 uchwał zarządów i zarządzeń dotyczących układów wykonawczych do budżetu podjętych z naruszeniem prawa - 5 dotyczyło roku 2003.

Wyniki badania nadzorczego aktów prawnych podejmowanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego oraz związków międzygminnych w latach 2000-2004

Tabela 6

| Lp. | Uchwały i zarządzenia w zakresie spraw finansowych dotyczące: | Liczba zbadanych uchwał i zarządzeń | | | | | | | Wyniki badania nadzorczego | | | | | | | | | | | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|---------------|------------------------------------------|---------------|---------------------|---------------|----------------------|----------------------------|---------------------|---------------|--------------------------------|---------------|--------------|---------------|-------------------|---------------|--------------------|---------------|--|
| | | Ogółem | w tym: | | | z naruszeniem prawa | % ogółu | z tego: | | | | | | | | | | | | |
| | | | % ogółu | uchwał zarządów i zarządzeń organów wyk. | % ogółu | | | bez naruszenia prawa | % ogółu | z naruszeniem prawa | % ogółu | wszczęte postępowania umorzono | % ogółu | nieważne | % ogółu | nieważne w części | % ogółu | nieważne w całości | % ogółu | |
| 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | | | |
| 1 | budżetu | 949 | 2,51 | | | 731 | 2,11 | 218 | 7,00 | 33 | 7,99 | 78 | 7,40 | 106 | 7,02 | 106 | 12,76 | | | |
| 2 | zmian budżetu | 20 826 | 55,14 | 10 386 | 73,20 | 19 839 | 57,25 | 987 | 31,69 | 260 | 62,95 | 308 | 29,22 | 305 | 20,19 | 234 | 28,16 | 71 | 10,44 | |
| 3 | absolutorium dla zarządu: | 928 | 2,46 | | | 886 | 2,56 | 42 | 1,35 | 26 | 6,30 | 7 | 0,66 | 9 | 0,60 | 3 | 0,36 | 6 | 0,88 | |
| | - w sprawie udzielenia | 912 | 2,41 | | | 877 | 2,53 | 35 | 1,12 | 24 | 5,81 | 5 | 0,47 | 6 | 0,40 | 3 | 0,36 | 3 | 0,44 | |
| | - w sprawie nieudzielenia | 16 | 0,04 | | | 9 | 0,03 | 7 | 0,22 | 2 | 0,48 | 2 | 0,19 | 3 | 0,20 | | | 3 | 0,44 | |
| 4 | procedury uchwalania budżetu | 85 | 0,23 | | | 64 | 0,18 | 21 | 0,67 | | | 3 | 0,28 | 18 | 1,19 | 11 | 1,32 | 7 | 1,03 | |
| 5 | układu wykonawczego budżetu j.s.t. | 3 461 | 9,16 | 3 455 | 24,35 | 3 259 | 9,40 | 202 | 6,48 | 41 | 9,93 | 92 | 8,73 | 52 | 3,44 | 30 | 3,61 | 22 | 3,24 | |
| 6 | emitowania obligacji oraz określania zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez zarząd | 41 | 0,11 | | | 35 | 0,10 | 6 | 0,19 | | | 3 | 0,28 | 3 | 0,20 | 3 | 0,36 | | | |
| 7 | zaciągania pożyczek i kredytów długoterminowych | 2 079 | 5,50 | 44 | 0,31 | 1 879 | 5,42 | 200 | 6,42 | | | 93 | 8,82 | 107 | 7,08 | 8 | 0,96 | 99 | 14,56 | |
| 8 | zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę | 874 | 2,31 | 1 | 0,01 | 774 | 2,23 | 100 | 3,21 | 1 | 0,24 | 29 | 2,75 | 70 | 4,63 | 14 | 1,68 | 56 | 8,24 | |
| 9 | udzielania poręczeń majątkowych | 88 | 0,23 | 4 | 0,03 | 71 | 0,20 | 17 | 0,55 | | | 5 | 0,47 | 12 | 0,79 | | | 12 | 1,76 | |
| 10 | określenia zakresu i zasad przyznawania dotacji dla jednostek organizacyjnych j.s.t. | 350 | 0,93 | 3 | 0,02 | 292 | 0,84 | 58 | 1,86 | | | 25 | 2,37 | 33 | 2,18 | 11 | 1,32 | 22 | 3,24 | |
| 11 | zasad przyznawania dotacji dla podmiotów niepublicznych | 179 | 0,47 | | | 156 | 0,45 | 23 | 0,74 | | | 11 | 1,04 | 12 | 0,79 | 2 | 0,24 | 10 | 1,47 | |
| 12 | uchwalania planu przychodów i wydatków funduszy celowych | 120 | 0,32 | 14 | 0,10 | 118 | 0,34 | 2 | 0,06 | | | 1 | 0,09 | 1 | 0,07 | | | 1 | 0,15 | |
| 13 | podatków i opłat lokalnych | 6 128 | 16,23 | | | 5 093 | 14,70 | 1 035 | 33,23 | 20 | 4,84 | 339 | 32,16 | 676 | 44,74 | 380 | 45,73 | 296 | 43,53 | |
| 14 | pozostałych spraw finansowych | 1 659 | 4,39 | 282 | 1,99 | 1 455 | 4,20 | 204 | 6,55 | 30 | 7,26 | 60 | 5,69 | 109 | 7,21 | 31 | 3,73 | 78 | 11,47 | |
| | Ogółem | 37 767 | 100,00 | 14 189 | 100,00 | 34 652 | 100,00 | 3 115 | 100,00 | 413 | 100,00 | 1054 | 100,00 | 1 511 | 100,00 | 831 | 100,00 | 680 | 100,00 | |

W kolumnie dotyczącej uchwał i zarządzeń podjętych z naruszeniem prawa uwzględniono akty prawne, których rozstrzygnięcie nastąpiło w kolejnym roku budżetowym.

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|----------------------|--|----|----|-------|---|------|--|---|------|---|------|--|---|------|
| 3.5 | związki międzygminne | | 36 | 33 | 91,67 | 3 | 8,33 | | 2 | 5,56 | 1 | 2,78 | | 1 | 2,78 |
|-----|----------------------|--|----|----|-------|---|------|--|---|------|---|------|--|---|------|

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | |
|---------|----------------------------------------------------------------------|------|--------|--------|-------|-------|-------|------|------|-------|------|-------|------|-----|------|------|------|--|
| 4 | liczba uchwał i zarządzeń, które wpłynęły do organu nadzoru - ogółem | 2003 | 7 709 | 7 308 | 94,8 | 401 | 5,20 | 23 | 0,30 | 157 | 2,04 | 197 | 2,56 | 102 | 1,32 | 95 | 1,23 | |
| z tego: | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.1 | gminy | | 6 144 | 5 790 | 94,24 | 354 | 5,76 | 20 | 0,33 | 138 | 2,25 | 179 | 2,91 | 93 | 1,51 | 86 | 1,40 | |
| 4.2 | powiaty | | 976 | 943 | 96,62 | 33 | 3,38 | | | 16 | 1,64 | 14 | 1,43 | 6 | 0,61 | 8 | 0,82 | |
| 4.3 | miasta na prawach powiatu | | 444 | 433 | 97,52 | 11 | 2,48 | 2 | 0,45 | 3 | 0,68 | 3 | 0,68 | 2 | 0,45 | 1 | 0,23 | |
| 4.4 | województwo | | 115 | 113 | 98,26 | 2 | 1,74 | 1 | 0,87 | | | 1 | | 1 | | | | |
| 4.5 | związki międzygminne | 30 | 29 | 96,67 | 1 | 3,33 | | | | | | | | | | | | |
| 5 | liczba uchwał i zarządzeń, które wpłynęły do organu nadzoru - ogółem | 2004 | 7 976 | 7 541 | 94,55 | 435 | 5,45 | 55 | 0,69 | 180 | 2,26 | 170 | 2,13 | 76 | 0,95 | 94 | 1,18 | |
| z tego: | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5.1 | gminy | | 6 408 | 6 029 | 94,09 | 379 | 5,91 | 49 | 0,76 | 161 | 2,51 | 150 | 2,34 | 70 | 1,09 | 80 | 1,25 | |
| 5.2 | powiaty | | 945 | 914 | 96,72 | 31 | 3,28 | 2 | 0,21 | 12 | 1,27 | 9 | 0,95 | 1 | 0,11 | 8 | 0,85 | |
| 5.3 | miasta na prawach powiatu | | 461 | 443 | 96,1 | 18 | 3,90 | 2 | 0,43 | 6 | 1,30 | 7 | 1,52 | 5 | 1,08 | 2 | 0,43 | |
| 5.4 | województwo | | 126 | 124 | 98,41 | 2 | 1,59 | | | | | 2 | 1,59 | | | 2 | 1,59 | |
| 5.5 | związki międzygminne | 36 | 31 | 86,11 | 5 | 13,89 | 2 | 5,56 | 1 | 2,78 | 2 | 5,56 | | | 2 | 5,56 | | |
| 6 | ogółem lata 2000-2004 | | 37 767 | 34 652 | 91,75 | 3 115 | 8,25 | 413 | 1,09 | 1 054 | 2,79 | 1 511 | 4,00 | 831 | 2,20 | 680 | 1,80 | |
| z tego: | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6.1 | gminy | | 30 222 | 27 521 | 91,06 | 2 701 | 8,94 | 317 | 1,05 | 928 | 3,07 | 1 351 | 4,47 | 758 | 2,51 | 593 | 1,96 | |
| 6.2 | powiaty | | 4 775 | 4 560 | 95,5 | 215 | 4,50 | 23 | 0,48 | 87 | 1,82 | 82 | 1,72 | 40 | 0,84 | 42 | 0,88 | |
| 6.3 | miasta na prawach powiatu | | 2 127 | 1 954 | 91,87 | 173 | 8,13 | 62 | 2,91 | 34 | 1,60 | 69 | 3,24 | 30 | 1,41 | 39 | 1,83 | |
| 6.4 | województwo | | 467 | 462 | 98,93 | 5 | 1,07 | 2 | 0,43 | 0 | 0,00 | 3 | 0,64 | 1 | 0,21 | 2 | 0,43 | |
| 6.5 | związki międzygminne | | 176 | 155 | 88,07 | 21 | 11,93 | 9 | 5,11 | 5 | 2,84 | 6 | 3,41 | 2 | 1,14 | 4 | 2,27 | |

dot. 2000 roku: spośród 832 uchwał podjętych z naruszeniem prawa a zbadanych w 2000 r. - 28 uchwał dotyczyło 1999 r., (z tego: 2 - uchwały organów powiatów, 26 - organów gmin),

dot. 2001 roku: spośród 933 uchwał podjętych z naruszeniem prawa a zbadanych w 2001 r. - 33 uchwały dotyczyły 2000 r., (z tego: 10 - uchwały organów powiatów, 21 - organów gmin i 2 - organów miast na prawach powiatu),

dot. 2002 roku: spośród 514 uchwał podjętych z naruszeniem prawa, a zbadanych w 2002 r. - 22 uchwały dotyczyły 2001 r., (z tego: 2 - uchwały organów powiatów i 20 - organów gmin),

dot. 2003 roku: spośród 401 uchwał podjętych z naruszeniem prawa, a zbadanych w 2003 r. - 24 uchwały dotyczyły 2002 r., (z tego: 3 - uchwały organów powiatów, 17 - organów gmin, 3 - uchwały organów miast na prawach powiatu i 1 - związku międzygminnego),

dot. 2004 roku: spośród 435 uchwał podjętych z naruszeniem prawa a zbadanych w 2004 r. - 30 uchwał dotyczyło 2003 r., (z tego: 8 - uchwały organów powiatów, 19 - organów gmin i 3 - organów miast na prawach powiatu).

Wyniki badania nadzorczego uchwał budżetowych organów jednostek samorządu terytorialnego oraz związków międzygminnych w latach 2000-2004

Tabela 8

| L.p. | Wyszczególnienie: | LATA | Wyniki postępowania nadzorczego | | | | | | | | | | | | | | |
|------|-----------------------------------------------------------------------------|------|-----------------------------------------------|----------------------|---------|-----------------------------------|---------|---------------------------------|---------|--------------------------------|----------|----------------------|----------|-------------------|----------|--------------------|----------|
| | | | Liczba zbadanych uchwał i zarządzeń (kol.5+7) | bez naruszenia prawa | 5 : 4 % | z naruszeniem prawa (kol.9+11+13) | 7 : 4 % | z tego: | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | z nieistotnym naruszeniem prawa | 9 : 4 % | wszczęte postępowania umorzono | 11 : 4 % | nieważne (kol.15+17) | 13 : 4 % | z tego: | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | nieważne w części | 15 : 4 % | nieważne w całości | 17 : 4 % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 |
| 1 | liczba uchwał i zarządzeń, które wpłynęły do organu nadzoru - ogółem | | 204 | 152 | 74,51 | 52 | 25,49 | 6 | 8,05 | 17 | 8,33 | 29 | 14,22 | 29 | 14,22 | 180 | 88,24 |
| | z tego: | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.1 | gminy | 2000 | 172 | 125 | 72,67 | 47 | 27,33 | 5 | 6,88 | 16 | 9,30 | 26 | 15,12 | 26 | 15,12 | | |
| 1.2 | powiaty | | 20 | 19 | 95,00 | 1 | 5,00 | | | | | 1 | 5,00 | 1 | 5,00 | | |
| 1.3 | miasta na prawach powiatu | | 4 | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | | | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 | | |
| 1.4 | województwo | | 2 | 2 | 100,00 | | | | | | | | | | | | |
| 1.5 | związki międzygminne | | 6 | 4 | 66,67 | 2 | 33,33 | 1 | 1,50 | | | 1 | 16,67 | 1 | 16,67 | | |
| 2 | liczba uchwał i zarządzeń, które wpłynęły do organu nadzoru - ogółem | | 186 | 150 | 80,65 | 36 | 19,35 | 11 | 13,64 | 12 | 6,45 | 13 | 6,99 | 13 | 6,99 | 195 | 104,84 |
| | z tego: | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.1 | gminy | 2001 | 157 | 128 | 81,53 | 29 | 18,47 | 8 | 9,81 | 12 | 7,64 | 9 | 5,73 | 9 | 5,73 | | |
| 2.2 | powiaty | | 18 | 15 | 83,33 | 3 | 16,67 | 1 | 1,20 | | | 2 | 11,11 | 2 | 11,11 | | |
| 2.3 | miasta na prawach powiatu | | 4 | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | | | | | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | | |
| 2.4 | województwo | | 1 | 1 | 100,00 | | | | | | | | | | | | |
| 2.5 | związki międzygminne | | 6 | 4 | 66,67 | 2 | 33,33 | 2 | 3,00 | | | | | | | | |
| 3 | liczba uchwał i zarządzeń, które wpłynęły do organu nadzoru - ogółem | | 184 | 130 | 70,65 | 54 | 29,35 | 5 | 7,08 | 10 | 5,43 | 39 | 21,20 | 39 | 21,20 | | |
| | z tego: | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.1 | gminy | 2002 | 154 | 107 | 69,48 | 47 | 30,52 | 5 | 7,20 | 8 | 5,19 | 34 | 22,08 | 34 | 22,08 | | |
| 3.2 | powiaty | | 21 | 16 | 76,19 | 5 | 23,81 | | | 1 | 4,76 | 4 | 19,05 | 4 | 19,05 | | |
| 3.3 | miasta na prawach powiatu | | 4 | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 | | | | | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 | | |
| 3.4 | województwo | | 1 | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.5 | związki międzygminne | | 4 | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 | | | 1 | 25,00 | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 |
|---------|----------------------------------------------------------------------|------|-----|-----|--------|-----|-------|----|-------|----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|
| 4 | liczba uchwał i zarządzeń, które wpłynęły do organu nadzoru - ogółem | | 187 | 145 | 77,54 | 42 | 22,46 | 5 | 6,45 | 15 | 8,02 | 21 | 11,23 | 21 | 11,23 | | |
| z tego: | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.1 | gminy | 2003 | 154 | 119 | 77,27 | 35 | 22,73 | 5 | 6,47 | 11 | 7,14 | 19 | 12,34 | 19 | 12,34 | | |
| 4.2 | powiaty | | 21 | 17 | 80,95 | 4 | 19,05 | | | 2 | 9,52 | 2 | 9,52 | 2 | 9,52 | | |
| 4.3 | miasta na prawach powiatu | | 4 | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | | | | | | | | | | |
| 4.4 | województwo | | 1 | 1 | 100,00 | | | | | | | | | | | | |
| 4.5 | związki międzygminne | | 7 | 6 | 85,71 | 1 | 14,29 | | | | | | | | | | |
| 5 | liczba uchwał i zarządzeń, które wpłynęły do organu nadzoru - ogółem | | 188 | 154 | 81,91 | 34 | 18,09 | 6 | 7,32 | 24 | 12,77 | 4 | 2,13 | 4 | 2,13 | | |
| z tego: | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5.1 | gminy | 2004 | 155 | 127 | 81,94 | 28 | 18,06 | 6 | 7,32 | 19 | 12,26 | 3 | 1,94 | 3 | 1,94 | | |
| 5.2 | powiaty | | 21 | 19 | 90,48 | 2 | 9,52 | | | 2 | 9,52 | | | | | | |
| 5.3 | miasta na prawach powiatu | | 4 | 1 | 25,00 | 3 | 75,00 | | | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 | | |
| 5.4 | województwo | | 1 | 1 | 100,00 | | | | | | | | | | | | |
| 5.5 | związki międzygminne | | 7 | 6 | 85,71 | 1 | 14,29 | | | 1 | 14,29 | | | | | | |
| 6 | ogółem lata 2000-2004 | | 949 | 731 | 77,03 | 218 | 22,97 | 33 | 42,84 | 78 | 8,22 | 106 | 11,17 | 106 | 11,17 | 375 | 39,52 |
| z tego: | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6.1 | gminy | | 792 | 606 | 76,52 | 186 | 23,48 | 29 | 37,90 | 66 | 8,33 | 91 | 11,49 | 91 | 11,49 | | |
| 6.2 | powiaty | | 101 | 86 | 85,15 | 15 | 14,85 | 1 | 1,17 | 5 | 4,95 | 9 | 8,91 | 9 | 8,91 | | |
| 6.3 | miasta na prawach powiatu | | 20 | 10 | 50,00 | 10 | 50,00 | | | 3 | 15,00 | 5 | 25,00 | 5 | 25,00 | | |
| 6.4 | województwo | | 6 | 5 | 83,33 | | | | | | | | | | | | |
| 6.5 | związki międzygminne | | 30 | 23 | 76,67 | 7 | 23,33 | 3 | 3,91 | 2 | 6,67 | 1 | 3,33 | 1 | 3,33 | | |

dot. 2003 r.: spośród 42 uchwał budżetowych podjętych z naruszeniem prawa a zbadanych w 2003 r. - 1 uchwała dotyczyła budżetu roku 2002.

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|----------------------|--|----|----|-------|---|------|--|--|---|------|--|--|--|--|--|
| 3.5 | związki międzygminne | | 16 | 15 | 93,75 | 1 | 6,25 | | | 1 | 6,25 | | | | | |
|-----|----------------------|--|----|----|-------|---|------|--|--|---|------|--|--|--|--|--|

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 4 | liczba uchwał i zarządzeń, które wpłynęły do organu nadzoru - ogółem | 2003 | 4 510 | 4 372 | 96,94 | 138 | 3,06 | 11 | 0,24 | 58 | 1,29 | 47 | 1,04 | 35 | 0,78 | 12 | 0,27 | |
| z tego: | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.1 | gminy | | 3 443 | 3 323 | 96,51 | 120 | 3,49 | 11 | 0,32 | 53 | 1,54 | 40 | 1,16 | 31 | 0,90 | 9 | 0,26 | |
| 4.2 | powiaty | | 642 | 629 | 97,98 | 13 | 2,02 | | | 4 | 0,62 | 6 | 0,93 | 3 | 0,47 | 3 | 0,47 | |
| 4.3 | miasta na prawach powiatu | | 325 | 321 | 98,77 | 4 | 1,23 | | | 1 | 0,31 | | | | | | | |
| 4.4 | województwo | | 90 | 89 | 98,89 | 1 | 1,11 | | | | | 1 | 1,11 | 1 | 1,11 | | | |
| 4.5 | związki międzygminne | 10 | 10 | 100,00 | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | liczba uchwał i zarządzeń, które wpłynęły do organu nadzoru - ogółem | 2004 | 4 810 | 4 624 | 96,13 | 186 | 3,87 | 32 | 0,67 | 85 | 1,77 | 44 | 0,91 | 24 | 0,50 | 20 | 0,42 | |
| z tego: | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5.1 | gminy | | 3 723 | 3 563 | 95,70 | 160 | 4,30 | 28 | 0,75 | 78 | 2,10 | 37 | 0,99 | 21 | 0,56 | 16 | 0,43 | |
| 5.2 | powiaty | | 631 | 615 | 97,46 | 16 | 2,54 | 2 | 0,32 | 5 | 0,79 | 4 | 0,63 | 1 | 0,16 | 3 | 0,48 | |
| 5.3 | miasta na prawach powiatu | | 341 | 333 | 97,65 | 8 | 2,35 | 1 | 0,29 | 2 | 0,59 | 2 | 0,59 | 2 | 0,59 | | | |
| 5.4 | województwo | | 102 | 101 | 99,02 | 1 | 0,98 | | | | | 1 | 0,98 | | | | 1 | 0,98 |
| 5.5 | związki międzygminne | 13 | 12 | 92,31 | 1 | 7,69 | 1 | 7,69 | | | | | | | | | | |
| 6 | ogółem lata 2000-2004 | 20 826 | 19 839 | 95,26 | 987 | 4,74 | 260 | 1,25 | 308 | 1,48 | 305 | 1,46 | 234 | 1,12 | 71 | 0,34 | | |
| z tego: | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6.1 | gminy | 15 746 | 14 966 | 95,05 | 780 | 4,95 | 183 | 1,16 | 254 | 1,61 | 252 | 1,60 | 201 | 1,28 | 51 | 0,32 | | |
| 6.2 | powiaty | 3 099 | 2 985 | 96,32 | 114 | 3,68 | 18 | 0,58 | 42 | 1,36 | 39 | 1,26 | 21 | 0,68 | 18 | 0,58 | | |
| 6.3 | miasta na prawach powiatu | 1 541 | 1 455 | 94,42 | 86 | 5,58 | 56 | 3,63 | 10 | 0,65 | 12 | 0,78 | 11 | 0,71 | 1 | 0,06 | | |
| 6.4 | województwo | 365 | 362 | 99,18 | 3 | 0,82 | 1 | 0,27 | | | 2 | 0,55 | | | 1 | 0,27 | | |
| 6.5 | związki międzygminne | 75 | 71 | 94,67 | 4 | 5,33 | 2 | 2,67 | 2 | 2,67 | | | | | | | | |

dot. 2000 roku: spośród 166 uchwał podjętych z naruszeniem prawa a zbadanych w 2000 r. - 26 uchwał organów gmin dotyczyło 1999 r.,

dot. 2001 roku: spośród 314 uchwał podjętych z naruszeniem prawa a zbadanych w 2001 r. - 25 uchwał dotyczyło 2000 r., (z tego: 5 - uchwały organów powiatów, 18 - organów gmin i 2 - organów miast na prawach powiatu),

dot. 2002 roku: spośród 183 uchwał podjętych z naruszeniem prawa, a zbadanych w 2002 r. - 16 uchwał dotyczyło 2001 r., (z tego: 2 - uchwały organów powiatów i 14 - organów gmin),

dot. 2003 roku: spośród 138 uchwał podjętych z naruszeniem prawa, a zbadanych w 2003 r. - 22 uchwały dotyczyły 2002 r., (z tego: 3 - uchwały organów powiatów, 16 - organów gmin i 3 - uchwały organów miast na prawach powiatu),

dot. 2004 roku: spośród 186 uchwał podjętych z naruszeniem prawa a zbadanych w 2004 r. - 25 uchwał dotyczyło 2003 r., (z tego: 5 - uchwały organów powiatów, 17 - organów gmin i 3 - organów miast na prawach powiatu).

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | |
|-----------|----------------------------------|------------|------------|--------------|---|-----------|--------------|----------|--------------|----------|-------------|----------|--------------|----------|-------------|----------|--------------|
| | 2001 - ogółem | 187 | 176 | 94,12 | | 11 | 5,88 | 9 | 4,81 | | | 2 | 1,07 | 1 | 0,53 | 1 | 0,53 |
| 2. | z tego: - udzielenie | 184 | 174 | 94,57 | | 10 | 5,43 | 9 | 4,89 | | | 1 | 0,54 | 1 | 0,54 | | |
| | - nieudzielenie | 3 | 2 | 66,67 | | 1 | 33,33 | | | | | 1 | 33,33 | | | 1 | 33,33 |
| | <i>z tego :</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <i>gminy</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | - ogółem | 156 | 147 | 94,23 | | 9 | 5,77 | 8 | 5,13 | | | 1 | 0,64 | | | 1 | 0,64 |
| | z tego: - udzielenie | 154 | 146 | 94,81 | | 8 | 5,19 | 8 | 5,19 | | | | | | | | |
| | - nieudzielenie | 2 | 1 | 50,00 | | 1 | 50,00 | | | | | 1 | 50,00 | | | 1 | 50,00 |
| | <i>powiaty</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | - ogółem | 20 | 20 | 100,00 | | | | | | | | | | | | | |
| | z tego: - udzielenie | 19 | 19 | 100,00 | | | | | | | | | | | | | |
| | - nieudzielenie | 1 | 1 | 100,00 | | | | | | | | | | | | | |
| | <i>miasta na prawach powiatu</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | - ogółem | 4 | 4 | 100,00 | | | | | | | | | | | | | |
| | z tego: - udzielenie | 4 | 4 | 100,00 | | | | | | | | | | | | | |
| | - nieudzielenie | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <i>samorządy województw</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | - ogółem | 1 | 1 | 100,00 | | | | | | | | | | | | | |
| | z tego: - udzielenie | 1 | 1 | 100,00 | | | | | | | | | | | | | |
| | - nieudzielenie | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <i>związki międzygminne</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | - ogółem | 6 | 4 | 66,67 | | 2 | 33,33 | 1 | 16,67 | | | 1 | 16,67 | 1 | 16,67 | | |
| | z tego: - udzielenie | 6 | 4 | 66,67 | | 2 | 33,33 | 1 | 16,67 | | | 1 | 16,67 | 1 | 16,67 | | |
| | - nieudzielenie | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2002 - ogółem | 186 | 169 | 90,86 | | 17 | 9,14 | 8 | 4,30 | 2 | 1,08 | 7 | 3,76 | 2 | 1,08 | 5 | 2,69 |
| 3. | z tego: - udzielenie | 181 | 167 | 92,27 | | 14 | 7,73 | 7 | 3,87 | 2 | 1,10 | 5 | 2,76 | 2 | 1,10 | 3 | 1,66 |
| | - nieudzielenie | 5 | 2 | 40,00 | | 3 | 60,00 | 1 | 20,00 | | | 2 | 40,00 | | | 2 | 40,00 |
| | <i>z tego :</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <i>gminy</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | - ogółem | 157 | 142 | 90,45 | | 15 | 9,55 | 7 | 4,46 | 2 | 1,27 | 6 | 3,82 | 2 | 1,27 | 4 | 2,55 |
| | z tego: - udzielenie | 153 | 140 | 91,50 | | 13 | 8,50 | 6 | 3,92 | 2 | 1,31 | 5 | 3,27 | 2 | 1,31 | 3 | 1,96 |
| | - nieudzielenie | 4 | 2 | 50,00 | | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | | | 1 | 25,00 | | | 1 | 25,00 |
| | <i>powiaty</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | - ogółem | 19 | 18 | 94,74 | | 1 | 5,26 | | | | | 1 | 5,26 | | | 1 | 5,26 |
| | z tego: - udzielenie | 18 | 18 | 100,00 | | | | | | | | | | | | | |
| | - nieudzielenie | 1 | | | | 1 | 100,00 | | | | | 1 | 100,00 | | | 1 | 100,00 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |
|----------------------------------|-----------------------------|------------|------------|--------------|-----------|-------------|-----------|-------------|----------|-------------|----------|----|----------|----|----------|----|
| | 2004 - ogółem | 183 | 178 | 97,27 | 5 | 2,73 | 5 | 2,73 | | | | | | | | |
| 5. | z tego: - udzielenie | 181 | 176 | 97,24 | 5 | 2,76 | 5 | 2,76 | | | | | | | | |
| | - nieudzielenie | 2 | 2 | 100,00 | | | | | | | | | | | | |
| z tego : | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>gminy</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | - ogółem | 151 | 146 | 96,69 | 5 | 3,31 | 5 | 3,31 | | | | | | | | |
| | z tego: - udzielenie | 150 | 145 | 96,67 | 5 | 3,33 | 5 | 3,33 | | | | | | | | |
| | - nieudzielenie | 1 | 1 | 100,00 | | | | | | | | | | | | |
| <i>powiaty</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | - ogółem | 21 | 21 | 100,00 | | | | | | | | | | | | |
| | z tego: - udzielenie | 21 | 21 | 100,00 | | | | | | | | | | | | |
| | - nieudzielenie | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>miasta na prawach powiatu</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | - ogółem | 4 | 4 | 100,00 | | | | | | | | | | | | |
| | z tego: - udzielenie | 4 | 4 | 100,00 | | | | | | | | | | | | |
| | - nieudzielenie | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>samorządy województw</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | - ogółem | 1 | 1 | 100,00 | | | | | | | | | | | | |
| | z tego: - udzielenie | | | | | | | | | | | | | | | |
| | - nieudzielenie | 1 | 1 | 100,00 | | | | | | | | | | | | |
| <i>związki międzygminne</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | - ogółem | 6 | 6 | 100,00 | | | | | | | | | | | | |
| | z tego: - udzielenie | 6 | 6 | 100,00 | | | | | | | | | | | | |
| | - nieudzielenie | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. | 2000 - 2004 - ogółem | 928 | 886 | 95,47 | 42 | 4,53 | 26 | 2,80 | 7 | 0,75 | 9 | | 3 | | 6 | |
| | z tego: - udzielenie | 912 | 876 | 96,05 | 35 | 3,84 | 24 | 2,63 | 5 | 0,55 | 6 | | 3 | | 3 | |
| | - nieudzielenie | 16 | 9 | 56,25 | 7 | 43,75 | 2 | 12,50 | 2 | 12,50 | 3 | | 0 | | 3 | |
| z tego : | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>gminy</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | - ogółem | 774 | 741 | 95,74 | 33 | 4,26 | 21 | 2,71 | 5 | 0,65 | 7 | | 2 | | 5 | |
| | z tego: - udzielenie | 763 | 734 | 96,20 | 29 | 3,80 | 20 | 2,62 | 4 | 0,52 | 5 | | 2 | | 3 | |
| | - nieudzielenie | 11 | 7 | 63,64 | 4 | 36,36 | 1 | 9,09 | 1 | 9,09 | 2 | | | | 2 | |
| <i>powiaty</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | - ogółem | 101 | 99 | 98,02 | 2 | 1,98 | | | 1 | 0,99 | 1 | | | | 1 | |
| | z tego: - udzielenie | 98 | 98 | 100,00 | | | | | | | | | | | | |
| | - nieudzielenie | 3 | 1 | | 2 | | | | 1 | | 1 | | | | 1 | |

Skargi do NSA i WSA 2000-2004

Tabela 11

| Lp. | WYSZCZEGÓLNIENIE | ogółem | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
|-----|------------------------------------------------------------------------|--------|------|------|------|------|------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| I. | Liczba skarg skierowanych do NSA/WSA | 57 | 16 | 14 | 13 | 10 | 4 |
| | 1. Liczba skarg na uchwały kolegiów izb skierowane do NSA przez j.s.t. | 55 | 16 | 14 | 13 | 9 | 3 |
| | a) liczba wydanych przez NSA/WSA orzeczeń: | 51 | 12 | 14 | 13 | 9 | 3 |
| | - oddalających skargi jednostek samorządu terytorialnego | 34 | 7 | 9 | 11 | 6 | 1 |
| | - uchylających rozstrzygnięcia nadzorcze kolegium | 13 | 5 | 4 | 2 | 1 | 1 |
| | - umorzenie postępowania | 2 | | 1 | | 1 | |
| | - inne rozstrzygnięcia (odrzucenie skargi) | 2 | | | | 1 | 1 |
| | b) liczba spraw nierozpatrzonych przez NSA/WSA do 31 grudnia | 4 | 4 | | | | |
| | 2. Liczba uchwał organów j.s.t. zaskarżonych przez izby do NSA/WSA | 1 | | | | | 1 |
| | a) liczba wydanych przez NSA/WSA orzeczeń | 1 | | | | 1 | |
| | - oddalających skargę RIO, | 0 | | | | | |
| | - stwierdzających nieważność uchwały organu j.s.t. | 1 | | | | 1 | |
| | - umorzenie postępowania | 0 | | | | | |
| | - inne rozstrzygnięcia (odrzucenie skargi) | 0 | | | | | |
| | b) liczba spraw nierozpatrzonych przez NSA/WSA do 31 grudnia | 1 | | | | | 1 |

| Lp. | OPINIE W SPRAWIE | Liczba wydanych opinii | | | |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|---------------------------|---------------------|-----------|
| | | Razem | Charakter wydanych opinii | | |
| | | | pozytywne | pozytywne z uwagami | negatywne |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | 2000 rok - ogółem | 923 | 607 | 281 | 35 |
| 1.1 | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 206 | 202 | | 4 |
| 1.2 | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 146 | 13 | 133 | |
| 1.3 | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 185 | 90 | 94 | 19 |
| 1.4 | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. wraz z odrębnymi sprawozdaniami z wykonania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej, przekazanych ustawowo | 186 | 119 | 62 | 5 |
| 1.5 | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 186 | 177 | 2 | 7 |
| 1.6 | zamiaru emisji papierów wartościowych | 3 | 3 | | |
| 1.7 | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | 10 | 10 | | |
| 1.8 | możliwości przesunięcia spłaty zobowiązań gminy wobec banku z umów kredytu oraz faktorowania należności | 1 | 1 | | |
| z tego: | | | | | |
| gminy | 2000 rok - gminy | 769 | 511 | 233 | 25 |
| | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 170 | 167 | | 3 |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 118 | 7 | 111 | |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 156 | 75 | 69 | 12 |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. wraz z odrębnymi sprawozdaniami z wykonania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej, przekazanych ustawowo | 156 | 101 | 51 | 4 |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 157 | 149 | 2 | 6 |
| | zamiaru emisji papierów wartościowych | 2 | 2 | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | 9 | 9 | | |
| | możliwości przesunięcia spłaty zobowiązań gminy wobec banku z umów kredytu oraz faktorowania należności | 1 | 1 | | |
| powiaty | 2000 rok - powiaty | 102 | 67 | 30 | 5 |
| | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 22 | 21 | | 1 |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 19 | 5 | 14 | |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 20 | 6 | 10 | 4 |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. wraz z odrębnymi sprawozdaniami z wykonania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej, przekazanych ustawowo | 20 | 14 | 6 | |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 20 | 20 | | |
| | zamiaru emisji papierów wartościowych | 1 | 1 | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|------------|-----------|
| miasta na prawach powiatu | 2000 rok - miasta na prawach powiatu | 27 | 20 | 7 | |
| | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 13 | 13 | | |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 2 | | 2 | |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 4 | 1 | 3 | |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. wraz z odrębnymi sprawozdaniami z wykonania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej, przekazanych ustawowo | 4 | 2 | 2 | |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 4 | 4 | | |
| | zamiaru emisji papierów wartościowych | | | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | | | | |
| województwo samorządowe | 2000 rok - województwo samorządowe | 5 | 2 | 3 | |
| | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 1 | 1 | | |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 1 | | 1 | |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 1 | | 1 | |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. wraz z odrębnymi sprawozdaniami z wykonania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej, przekazanych ustawowo | 1 | | 1 | |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 1 | 1 | | |
| | zamiaru emisji papierów wartościowych | | | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | | | | |
| związki międzygminne | 2000 rok - związki międzygminne | 20 | 7 | 8 | 5 |
| | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | | | | |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 6 | 1 | 5 | |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 4 | | 1 | 3 |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. wraz z odrębnymi sprawozdaniami z wykonania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej, przekazanych ustawowo | 5 | 2 | 2 | 1 |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 4 | 3 | | 1 |
| | zamiaru emisji papierów wartościowych | | | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | 1 | 1 | | |
| 2 | 2001 rok - ogółem | 1087 | 778 | 299 | 10 |
| 2.1 | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 239 | 236 | 2 | 1 |
| 2.2 | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 178 | 22 | 155 | 1 |
| 2.3 | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 195 | 117 | 74 | 4 |
| 2.4 | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. wraz z odrębnymi sprawozdaniami z wykonania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej, przekazanych ustawowo | 189 | 122 | 67 | |
| 2.5 | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 192 | 189 | 1 | 2 |
| 2.6 | zamiaru emisji papierów wartościowych | 9 | 9 | | |
| 2.7 | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | 85 | 83 | | 2 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|---------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|----------|
| | z tego: | | | | |
| | 2001 rok - gminy | 920 | 652 | 260 | 8 |
| gminy | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 207 | 204 | 2 | 1 |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t., | 151 | 16 | 134 | 1 |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 165 | 96 | 66 | 3 |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. wraz z odrębnymi sprawozdaniami z wykonania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej przekazanych ustawowo | 159 | 102 | 57 | |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 162 | 160 | 1 | 1 |
| | zamiaru emisji papierów wartościowych | 2 | 2 | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | 74 | 72 | | 2 |
| | 2001 rok - powiaty | 115 | 88 | 27 | |
| powiaty | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 19 | 19 | | |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 19 | 5 | 14 | |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 21 | 16 | 5 | |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. wraz z odrębnymi sprawozdaniami z wykonania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej przekazanych ustawowo | 20 | 12 | 8 | |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 21 | 21 | | |
| | zamiaru emisji papierów wartościowych | 6 | 6 | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | 9 | 9 | | |
| | 2001 rok - miasta na prawach powiatu | 29 | 22 | 7 | |
| miasta na prawach powiatu | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 12 | 12 | | |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 4 | 1 | 3 | |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 4 | 2 | 2 | |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. wraz z odrębnymi sprawozdaniami z wykonania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej, przekazanych ustawowo | 4 | 2 | 2 | |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 3 | 3 | | |
| | zamiaru emisji papierów wartościowych | 1 | 1 | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | 1 | 1 | | |
| | 2001 rok - województwo samorządowe | 4 | 4 | | |
| województwo samorządowe | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 1 | 1 | | |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | | | | |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 1 | 1 | | |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. wraz z odrębnymi sprawozdaniami z wykonania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej, przekazanych ustawowo | 1 | 1 | | |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 1 | 1 | | |
| | zamiaru emisji papierów wartościowych | | | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|---------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|-------------|------------|------------|
| | 2001 rok - związki międzygminne | 19 | 12 | 5 | 2 |
| związki międzygminne | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | | | | |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 4 | | 4 | |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 4 | 2 | 1 | 1 |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. wraz z odrębnymi sprawozdaniami z wykonania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej, przekazanych ustawowo | 5 | 5 | | |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolorium | 5 | 4 | | 1 |
| | zamiaru emisji papierów wartościowych | | | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | 1 | 1 | | |
| | 3 | 2002 rok - ogółem | 1064 | 777 | 280 |
| 3.1 | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 179 | 175 | 2 | 2 |
| 3.2 | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 176 | 16 | 159 | 1 |
| 3.3 | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 185 | 115 | 69 | 1 |
| 3.4 | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. i zadań zleconych j.s.t. | 186 | 137 | 48 | 1 |
| 3.5 | wniosków komisji rewizyjnych o absolorium | 185 | 184 | | 1 |
| 3.6 | zamiaru emisji papierów wartościowych | 7 | 7 | | |
| 3.7 | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego | 99 | 97 | 2 | |
| 3.8 | prognozy kształtowania się długu publicznego | 47 | 46 | | 1 |
| z tego: | | | | | |
| gminy | 2002 rok - gminy | 884 | 630 | 248 | 6 |
| | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 143 | 141 | | 2 |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 155 | 11 | 143 | 1 |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 155 | 94 | 61 | |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. i zadań zleconych j.s.t. | 156 | 113 | 42 | 1 |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolorium | 156 | 155 | | 1 |
| | zamiaru emisji papierów wartościowych | | | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego | 83 | 81 | 2 | |
| | prognozy kształtowania się długu publicznego | 36 | 35 | | 1 |
| | 2002 rok - powiaty | 124 | 100 | 24 | |
| powiaty | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 26 | 24 | 2 | |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 14 | 2 | 12 | |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 21 | 15 | 6 | |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. i zadań zleconych j.s.t. | 20 | 16 | 4 | |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolorium | 19 | 19 | | |
| | zamiaru emisji papierów wartościowych | 6 | 6 | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego | 12 | 12 | | |
| | prognozy kształtowania się długu publicznego | 6 | 6 | | |
| | | 2002 rok - miasta na prawach powiatów | 29 | 25 | 4 |
| miasta na prawach powiatu | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 9 | 9 | | |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 3 | 1 | 2 | |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 4 | 2 | 2 | |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. i zadań zleconych j.s.t. | 4 | 4 | | |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolorium | 4 | 4 | | |
| | zamiaru emisji papierów wartościowych | 1 | 1 | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego | 2 | 2 | | |
| | prognozy kształtowania się długu publicznego | 2 | 2 | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|-------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|------------|------------|----------|
| województwo samorządowe | 2002 rok - województwo samorządowe | 9 | 9 | | |
| | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 1 | 1 | | |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 1 | 1 | | |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 1 | 1 | | |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. i zadań zleconych j.s.t. | 1 | 1 | | |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 1 | 1 | | |
| | zamiaru emisji papierów wartościowych | | | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego | 1 | 1 | | |
| | prognozy kształtowania się długu publicznego | 3 | 3 | | |
| | | 2002 rok - związki międzygminne | 18 | 13 | 4 |
| związki międzygminne | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | | | | |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 3 | 1 | 2 | |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 4 | 3 | | 1 |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. i zadań zleconych j.s.t. | 5 | 3 | 2 | |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 5 | 5 | | |
| | zamiaru emisji papierów wartościowych | | | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego | 1 | 1 | | |
| | prognozy kształtowania się długu publicznego | | | | |
| | | | | | |
| 4 | 2003 rok - ogółem | 1230 | 981 | 245 | 4 |
| 4.1 | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 271 | 260 | 10 | 1 |
| 4.2 | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 137 | 10 | 125 | 2 |
| 4.3 | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 185 | 133 | 51 | 1 |
| 4.4 | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. i zadań zleconych j.s.t. | 187 | 133 | 54 | |
| 4.5 | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 187 | 184 | 3 | |
| 4.6 | zamiaru emisji papierów wartościowych | 2 | 2 | | |
| 4.7 | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | 259 | 257 | 2 | |
| 4.8 | uchwał o nieudzieleniu absolutorium | 2 | 2 | | |
| z tego: | | | | | |
| gminy | 2003 rok - gminy | 1014 | 800 | 212 | 2 |
| | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 219 | 208 | 10 | 1 |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 112 | 6 | 106 | |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 155 | 109 | 45 | 1 |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. i zadań zleconych j.s.t. | 155 | 108 | 47 | |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 155 | 153 | 2 | |
| | zamiaru emisji papierów wartościowych | | | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | 217 | 215 | 2 | |
| | uchwał o nieudzieleniu absolutorium | 1 | 1 | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|------------|-----------|----------|----------|
| powiaty | 2003 rok - powiaty | 147 | 125 | 22 | | |
| | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 39 | 39 | | | |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 14 | 1 | 13 | | |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 21 | 17 | 4 | | |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. i zadań zleconych j.s.t. | 21 | 16 | 5 | | |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 21 | 21 | | | |
| | zamiaru emisji papierów wartościowych | 1 | 1 | | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | 30 | 30 | | | |
| | uchwał o nieudzieleniu absolutorium | | | | | |
| | | 2003 rok - miasta na prawach powiatu | 37 | 31 | 6 | |
| miasta na prawach powiatu | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 12 | 12 | | | |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 5 | 1 | 4 | | |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 4 | 3 | 1 | | |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. i zadań zleconych j.s.t. | 4 | 3 | 1 | | |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 4 | 4 | | | |
| | zamiaru emisji papierów wartościowych | 1 | 1 | | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | 7 | 7 | | | |
| | uchwał o nieudzieleniu absolutorium | | | | | |
| | | 2003 rok - województwo samorządowe | 8 | 8 | | |
| | województwo samorządowe | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 1 | 1 | | |
| przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | | 1 | 1 | | | |
| przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | | 1 | 1 | | | |
| przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. i zadań zleconych j.s.t. | | 1 | 1 | | | |
| wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | | 1 | 1 | | | |
| zamiaru emisji papierów wartościowych | | | | | | |
| możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | | 2 | 2 | | | |
| uchwał o nieudzieleniu absolutorium | | 1 | 1 | | | |
| | | 2003 rok - związki międzygminne | 24 | 17 | 5 | 2 |
| związki międzygminne | | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | | | | |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 5 | 1 | 2 | 2 | |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 4 | 3 | 1 | | |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. i zadań zleconych j.s.t. | 6 | 5 | 1 | | |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 6 | 5 | 1 | | |
| | zamiaru emisji papierów wartościowych | | | | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | 3 | 3 | | | |
| | uchwał o nieudzieleniu absolutorium | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|------------|----------|
| 5 | 2004 rok - ogółem | 1520 | 1172 | 339 | 9 |
| 5.1 | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 379 | 377 | 1 | 1 |
| 5.2 | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 271 | 34 | 234 | 3 |
| 5.3 | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 186 | 130 | 55 | 1 |
| 5.4 | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. i zadań zleconych j.s.t. | 187 | 139 | 47 | 1 |
| 5.5 | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 187 | 185 | 1 | 1 |
| 5.6 | możliwości wykupu papierów wartościowych | 4 | 4 | | |
| 5.7 | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | 304 | 302 | | 2 |
| 5.8 | uchwał o nieudzieleniu absolutorium | 2 | 1 | 1 | |
| z tego: | | | | | |
| 2004 rok - gminy | | | | | |
| gminy | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 317 | 315 | 1 | 1 |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 219 | 24 | 192 | 3 |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 155 | 108 | 46 | 1 |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. i zadań zleconych j.s.t. | 155 | 118 | 36 | 1 |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 155 | 153 | 1 | 1 |
| | możliwości wykupu papierów wartościowych | 1 | 1 | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | 256 | 254 | | 2 |
| | uchwał o nieudzieleniu absolutorium | 1 | 1 | | |
| | 2004 rok - powiaty | 190 | 153 | 37 | |
| powiaty | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 54 | 54 | | |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 34 | 7 | 27 | |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 21 | 16 | 5 | |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. i zadań zleconych j.s.t. | 21 | 16 | 5 | |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 21 | 21 | | |
| | możliwości wykupu papierów wartościowych | 2 | 2 | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | 37 | 37 | | |
| | uchwał o nieudzieleniu absolutorium | | | | |
| | 2004 rok - miasta na prawach powiatów | 35 | 25 | 10 | |
| miasta na prawach powiatu | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | 8 | 8 | | |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 7 | 1 | 6 | |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 4 | 3 | 1 | |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. i zadań zleconych j.s.t. | 4 | 1 | 3 | |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 4 | 4 | | |
| | możliwości wykupu papierów wartościowych | 1 | 1 | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | 7 | 7 | | |
| | uchwał o nieudzieleniu absolutorium | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|---|
| | 2004 rok - województwo samorządowe | 8 | 6 | 2 | |
| województwo samorządowe | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | | | | |
| | przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 2 | 1 | 1 | |
| | przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 1 | 1 | | |
| | przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. i zadań zleconych j.s.t. | 1 | 1 | | |
| | wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 1 | 1 | | |
| | możliwości wykupu papierów wartościowych | | | | |
| | możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | 2 | 2 | | |
| | uchwał o nieudzieleniu absolutorium | 1 | | 1 | |
| | 2004 rok - związki międzygminne | 28 | 14 | 14 | |
| | możliwości spłaty kredytów lub pożyczek | | | | |
| przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia j.s.t. | 9 | 1 | 8 | | |
| przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze | 5 | 2 | 3 | | |
| przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. i zadań zleconych j.s.t. | 6 | 3 | 3 | | |
| wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium | 6 | 6 | | | |
| możliwości wykupu papierów wartościowych | | | | | |
| możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego | 2 | 2 | | | |
| uchwał o nieudzieleniu absolutorium. | | | | | |

Wyjaśnienia i interpretacje

Pismo Ministerstwa Finansów Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego z 6 kwietnia 2005 roku (Nr ST2-4834-42/2005/1243) w sprawie ujmowania w sprawozdaniach Rb-30 sporządzanych przez zakłady budżetowe operacji związanych z obowiązkiem podatkowym w podatku VAT

Otrzymana przez podatnika kwota dotacji przedmiotowej, o ile podlega opodatkowaniu, stanowi kwotę brutto w rozumieniu art. 29 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku *o podatku od towarów i usług* (DzU nr 54, poz. 535). Oznacza to, że od otrzymanej dotacji należy zapłacić podatek wyliczony według tzw. Rachunku w „stu”.

Otrzymana dotacja powinna być zaksięgowana w kwocie netto na koncie 740 „Dotacje i środki na inwestycje”, a należny podatek VAT, jako zobowiązanie wobec budżetu, na koncie 225 „Rozrachunki z budżetami”.

Przychodem zakładu budżetowego jest kwota netto otrzymanej dotacji i ona podlega wykazaniu w części A. Sprawozdania Rb-30.

Pismo Ministerstwa Finansów Departamentu Rachunkowości z 28 stycznia 2005 roku (Nr DR-3/500-480-1-EK/04/05/1420) w sprawie ujmowania w księgach rachunkowych środków trwałych przekazanych samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej w nieodpłatne użytkowanie przez jednostki samorządu terytorialnego

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej (SPZOZ), jako osoba prawna, jest zobligowany do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 roku *o rachunkowości* (DzU 2002 nr 76, poz. 694 ze zm.) z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku *o zakładach opieki zdrowotnej* (DzU nr 91, poz. 408 ze zm.). Biorąc pod uwagę stan prawny obowiązujący od dnia 1 stycznia 2002 roku, należy stwierdzić, iż wszystkie nieruchomości (budynki, budowle oraz grunty) oddane w nieodpłatne użytkowanie SPZOZ przez ich organy założycielskie powinny być wykazywane w ewidencji bilansowej tych jednostek oraz znaleźć odzwierciedlenie w ich funduszu założycielskim. Wynika to bezpośrednio z przepisów ustawy *o zakładach opieki zdrowotnej*, zgodnie z którymi:

- SPZOK gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Skarbu Państwa lub komunalnym oraz majątkiem własnym (por. art. 53 ust. 1);
- fundusz założycielski SPZOK stanowi wartość wydzielonej zakładowi części mienia państwowego, komunalnego, mienia państwowej uczelni medycznej lub państwowej uczelni prowadzącej działalność dydaktyczną i badawczą w dziedzinie nauk medycznych (por. art. 56 ust. 2);
- podmiot, który utworzył SPZOK (organ założycielski) może pozbawić zakład składników przydzielonego lub nabytego mienia w przypadku połączenia lub podziału albo przekształcenia zakładu przeprowadzonych na zasadach określonych w ustawie (por. art. 53a ust. 1);

oraz z następujących przepisów ustawy o *rachunkowości*:

- art. 3 ust. 1 pkt 12, zgodnie z którym do aktywów zalicza się kontrolowane przez jednostkę zasoby majątkowe o wiarygodnie określonej wartości, powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń, które spowodują w przyszłości wpływ do jednostki korzyści ekonomicznych;
- art. 10 ust. 3, który stanowi, iż w sprawach nieuregulowanych przepisami ustawy, jednostka może stosować krajowe standardy rachunkowości, a w przypadku braku odpowiedniego standardu krajowego może stosować Międzynarodowe Standardy Rachunkowości (MSR); (w myśl postanowień zawartych w MSR zasób majątkowy jest kontrolowany przez jednostkę, jeżeli przypadają jej w udziale ryzyko i korzyści (pożytki) z nim związane; dany składnik majątku może spełniać wymogi definicji składnika aktywów nawet wówczas, gdy jednostka nie sprawuje nad nim kontroli z prawnego punktu widzenia, lecz kontroluje korzyści, które osiągnie z tego składnika aktywów (por. m.in. paragraf 57 „Założeń koncepcyjnych sporządzania i prezentacji sprawozdań finansowych KMSR (IASB)” oraz paragraf 9 MSR 16 „Rzeczowe aktywa trwałe”).

Definicja funduszu założycielskiego określona w ustawie o zakładach opieki zdrowotnej daje SPZOK prawo do ujmowania w ewidencji księgowej i odnoszenia na zwiększenie tego funduszu wartości wszystkich przekazanych im w nieodpłatne użytkowanie przez organ założycielski nieruchomości. Wykazywanie przedmiotowego mienia jedynie w ewidencji pozabilansowej oznaczałoby, iż jednostki te nie mają prawa naliczania amortyzacji od tych środków trwałych. Należy zauważyć, iż stosownie do rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 22 grudnia 1998 roku w *sprawie szczególnych zasad rachunku kosztów w publicznych zakładach opieki zdrowotnej* (DzU nr 164, poz. 1194) koszty amortyzacji są wskazane jako jeden z elementów, który należy uwzględnić przy kalkulacji ceny usługi medycznej.

Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z definicją środków trwałych, zawartą w ustawie o *rachunkowości* (por. art. 3 ust. 1 pkt 15), jednym z kryteriów uznania za środek trwały jest przeznaczenie składnika aktywów na potrzeby jednostki, a zatem używanie do realizacji działalności statutowej jednostki. Budynki i budowle przekazane SPZOK w nieodpłatne użytkowanie są wykorzystywane w ich działalności statutowej i powinny być one ujmowane w ewidencji bilansowej SPZOK, natomiast organ założycielski powinien je ujmować jedynie w ewidencji pozabilansowej.

Pismo Ministerstwa Polityki Społecznej Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej z 7 grudnia 2004 roku (Nr DPS-IV-074-80-5237/MB/04) w sprawie umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej na terenie innego powiatu i wysokości wydatków na jego utrzymanie

W ostatnim czasie do Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej napływa korespondencja od powiatowych centrów pomocy rodzinie, która dotyczy trudności związanych z zawieraniem porozumień, o których mowa w art. 86 ust 3 i 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o *pomocy społecznej* (DzU nr 64, poz. 593 z późn. zm.).

W celu uniknięcia rozbieżności interpretacyjnych oraz ustalenia jednolitego sposobu postępowania, w przedmiotowej sprawie uprzejmie proszę o przekazanie powiatowym centrom pomocy rodzinie wspólnego stanowiska Ministerstwa Polityki Społecznej i Ministerstwa Finansów w sprawie procedury związanej z zawieraniem porozumień:

W lipcu br. Ministerstwo Finansów przedstawiło interpretację, zgodnie z którą rady powiatów w oparciu o art. 12 pkt 8a powinny podjąć uchwałę dotyczącą zawarcia porozumień w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych z jednostkami lokalnego samorządu terytorialnego. Przyjęcie takiego rozwiązania znacznie utrudniało samorządom powiatowym zawieranie porozumień, co w konsekwencji mogło doprowadzić do opóźnień w przekazywaniu środków finansowych po 1 stycznia 2005 roku.

Ponadto dla potrzeb omawianego problemu przywołany wyżej art. 12 pkt 8a ustawy o *samorządzie powiatowym* nie powinien mieć zastosowania, gdyż powiaty nie przekazują sobie nawzajem do prowadzenia własnego zadania, a jedynie porozumiewają się co do sposobu rozliczania kosztów na utrzymanie dziecka.

Porozumienie, o którym mowa w art. 86 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o *pomocy społecznej*, nie dotyczy przekazania zadania prowadzenia placówki innej jednostce samorządu terytorialnego jako zadania własnego publicznego, lecz w istocie rzeczy dotyczy bądź reguluje zasady pokrywania kosztów utrzymania dziecka w tej placówce opiekuńczo-wychowawczej przez właściwy organ.

Dlatego też proponujemy przyjęcie następującego sposobu postępowania w przedmiotowej sprawie:

- powiat podejmuje uchwałę w sprawie budżetu powiatu w oparciu o art. 12 pkt 5 ustawy o *samorządzie powiatowym*, zabezpieczając środki finansowe należne do przekazania powiatowi właściwemu ze względu na miejsca zamieszkania rodziny zastępczej lub położenie placówki opiekuńczo-wychowawczej;
- powiaty (starostowie lub z upoważnienia dyrektorzy powiatowych centrów pomocy rodzinie) między sobą zawierają porozumienia dotyczące umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub placówce opiekuńczo-wychowawczej i pokrywania kosztów z tym związanych w oparciu o art. 86 ust 3 i 4 ustawy o *pomocy społecznej*.

Opracował
WYDZIAŁ INFORMACJI,
ANALIZ I SZKOLEŃ

Skład osobowy RIO w Rzeszowie

| | |
|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| Prezes | – <i>Zbigniew K. Wójcik</i> |
| Zastępca Prezesa | – <i>Anna Trałka</i> |
| Członkowie Kolegium | – <i>Mirosław Paczocha</i> Koordynator Zespołu w Tarnobrzegu |
| | – <i>Teresa Wota</i> Koordynator Zespołu w Przemyśle |
| | – <i>Mariusz Hadel</i> Koordynator Zespołu w Krośnie |
| | – <i>Halina Bąska</i> |
| | – <i>Stanisław Biesiadecki</i> |
| | – <i>Maria Czarnik-Golesz</i> |
| | – <i>Edyta Gawrońska</i> |
| | – <i>Józefa Gwizdak</i> |
| | – <i>Alicja Kalinowska</i> |
| | – <i>Janusz Mularz</i> |
| | – <i>Urszula Pisarska</i> |
| | – <i>Tadeusz Subik</i> |
| | – <i>Iwona Szymańska</i> |
| | – <i>Piotr Świątek</i> |
| | – <i>Waldemar Witalec</i> |
| Naczelnik Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej | – <i>Jerzy Paśko</i> |
| Naczelnik Wydziału Informacji, Analiz i Szkoleń | – <i>Małgorzata Krzanicka</i> |
| Zastępca Naczelnika Wydziału Informacji, Analiz i Szkoleń | – <i>Lucyna Kuśnierz</i> |
| Kierownik Biura | – <i>Andrzej Dziedzic</i> |
| Radca Prawny | – <i>Maria Rzucidło</i> |

**Regionalna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny
Finansów Publicznych przy RIO w Rzeszowie**

Przewodniczący – *Anna Trałka*

Zastępca Przewodniczącego – *Iwona Szymańska*

ADRESY

Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie

35-064 Rzeszów, ul. A. Mickiewicza 10
 35-959 Rzeszów 2, skr. poczt 290
 tel.: 017/ 85 900 50, 85 900 51, 85 900 52
 fax: wew. 117
e-mail: sekretariat@rzeszow.rio.gov.pl

Prezes: tel.: 017/ 85 215 25
e-mail: prezes@rzeszow.rio.gov.pl

Zastępca Prezesa: tel.: 017/ 85 215 25
e-mail: viceprezes@rzeszow.rio.gov.pl

Naczelnik Wydziału WIAiS: tel.: 017/ 85 900 47 lub
Z-ca Naczelnika Wydz. WIAiS: tel.: 017/ 85 900 50 wew. 125
e-mail: wias@rzeszow.rio.gov.pl

Naczelnik Wydziału Kontroli: tel.: 017/ 85 900 50 wew. 121
e-mail: wkgf@rzeszow.rio.gov.pl

Biuro Izby: tel.: 017/ 85 215 25 wew. 104
e-mail: biuro@rzeszow.rio.gov.pl

WIAS: tel.: 017/ 85 900 45, 85 900 46
e-mail: rzeszow@rio.gov.pl
e-mail: sprawozdania@rzeszow.rio.gov.pl
 – do przesyłania sprawozdań budżetowych i sprawozdań
 w zakresie państwowego długu publicznego
e-mail: pompubl@rzeszow.rio.gov.pl
 – do przesyłania sprawozdań o pomocy publicznej
e-mail: zal@rzeszow.rio.gov.pl
 – do przesyłania sprawozdań o zaległych należnościach
 przedsiębiorców

Zespół Zamiejscowy w Krośnie

38-400 Krosno, ul. Bieszczadzka 5
tel.: 013/ 43 261 66, 43 642 88
e-mail: krosno@rzeszow.rio.gov.pl
– do przesyłania sprawozdań budżetowych i sprawozdań
w zakresie państwowego długu publicznego
e-mail: pompubl_krosno@rzeszow.rio.gov.pl
– do przesyłania sprawozdań o pomocy publicznej
e-mail: zal_krosno@rzeszow.rio.gov.pl
– do przesyłania sprawozdań o zaległych należnościach
przedsiębiorców

Zespół Zamiejscowy w Tarnobrzegu

39-400 Tarnobrzeg, ul. Św. Barbary 12
tel.: 015/ 82 330 66, 82 224 56
e-mail: tarnobrzeg@rzeszow.rio.gov.pl
– do przesyłania sprawozdań budżetowych i sprawozdań
w zakresie państwowego długu publicznego
e-mail: pompubl_tarnobrzeg@rzeszow.rio.gov.pl
– do przesyłania sprawozdań o pomocy publicznej
e-mail: zal_tarnobrzeg@rzeszow.rio.gov.pl
– do przesyłania sprawozdań o zaległych należnościach
przedsiębiorców

Zespół Zamiejscowy w Przemyślu

37-700 Przemyśl, pl. Dominikański 3
tel.: 016/ 67 877 66, 67 857 79
e-mail: przemysl@rzeszow.rio.gov.pl
– do przesyłania sprawozdań budżetowych i sprawozdań
w zakresie państwowego długu publicznego
e-mail: pompubl_przemysl@rzeszow.rio.gov.pl
– do przesyłania sprawozdań o pomocy publicznej
e-mail: zal_przemysl@rzeszow.rio.gov.pl
– do przesyłania sprawozdań o zaległych należnościach
przedsiębiorców